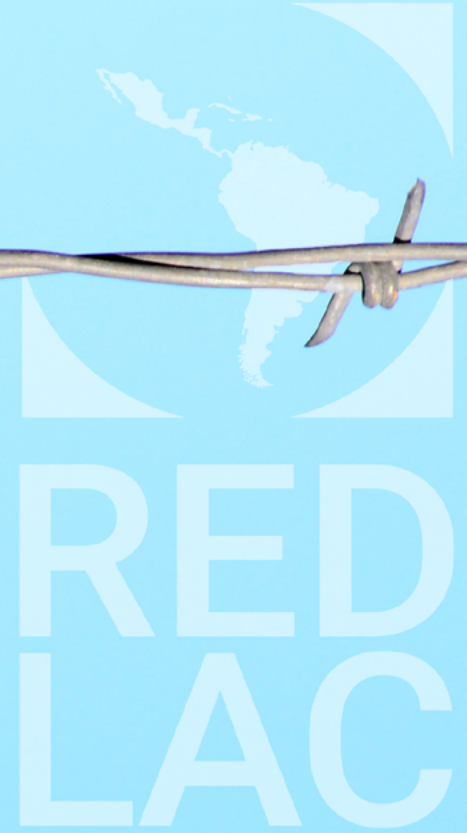


LA EXTERNALIZACIÓN EN CENTROAMÉRICA

DEPORTACIONES, ACUERDOS
MIGRATORIOS Y NECESIDADES
HUMANITARIAS.



La externalización en Centroamérica:

Deportaciones, acuerdos migratorios y necesidades humanitarias



NRC, Tegucigalpa, 2018

Las crecientes necesidades humanitarias en el Norte de Centroamérica (NCA) están empujando cada vez a más personas desplazadas a los Estados Unidos buscando protección. En respuesta, en lugar de trabajar con la región para garantizar una solución sostenible de largo plazo para las causas estructurales de la violencia, el cambio climático y la pobreza, los Estados Unidos (EEUU) ha fortalecido sus políticas fronterizas y migratorias, haciendo la búsqueda de protección esencialmente imposible o extremadamente riesgosa, y deportando a las personas a las mismas condiciones de donde huyeron, implicando una continuación del ciclo de desplazamiento. En los últimos dos años, bajo la administración Trump, estos esfuerzos han aumentado. El ejemplo más reciente son los Asylum Cooperative Agreements (los Acuerdos Cooperativos de Asilo), conocidos como acuerdos de "terceros países seguros", los cuales proyectan una devolución masiva de personas y amenazan con incrementar, aún más, los riesgos de protección en la región.

De acuerdo con los resultados de las entrevistas llevadas a cabo para este boletín con 21 organizaciones trabajando con personas desplazadas en el NCA, más de la mitad expresaron confusión sobre el contenido de estos acuerdos y sus implicaciones legales y prácticas. Este boletín tiene por meta consolidar la información publicada sobre los acuerdos, las experiencias de otros acuerdos similares, la orientación legal brindada por las agencias relevantes, y las recomendaciones de organizaciones humanitarias ya involucradas con la recepción de personas deportadas. Se espera que este producto puede contribuir al análisis necesario para fortalecer la incidencia en favor de los derechos de los desplazados, así como preparar los planes de contingencia 2020 para los potenciales impactos humanitarios. Para ello, el boletín provee un breve resumen del contexto sobre el endurecimiento de las políticas migratorias de EEUU de los últimos dos años y sus impactos sobre la región, y luego se enfoca sobre los acuerdos migratorios actuales.

El boletín está dividido en los siguientes capítulos:

1. Una actualización de las noticias sobre la crisis de protección en el NCA
2. La externalización de las fronteras y sistemas de asilo en la región
3. Los Acuerdos Cooperativos de Asilo: ¿aplicables, legales, seguros y eficientes?
4. Recomendaciones



Este es el séptimo Boletín sobre la situación de protección en el Norte de Centroamérica; una iniciativa del Grupo de Protección Regional del REDLAC para NCA, liderado por el Consejo Noruego para Refugiados, y apoyado por AECID y ECHO. El análisis está basado en aportes de 31 personas en 21 organizaciones humanitarias operando en Honduras, Guatemala y El Salvador, a través de una encuesta llevada a cabo en noviembre 2019, así como un monitoreo de estadísticas oficiales, prensa, estudios de instituciones académicas y de la sociedad civil. El documento tiene aportes de una variedad de organizaciones del Grupo de Protección, aunque no necesariamente refleja la posición de cada organización.

1 Una actualización sobre la crisis de protección en el NCA

Datos claves de septiembre a diciembre 2019

Honduras



3,996 homicidios fueron reportados en 2019, 41.2 por 100,000 habitantes, un aumento de 7% en comparación con el 2018¹



293 femicidios fueron reportados en los primeros 10 meses del año²



58 masacres de 204 personas se registraron hasta noviembre, representando un aumento de 34% en comparación con 2018³



El enjuiciamiento del hermano del Presidente, cambios propuestos al código penal y la corrupción sistemática, han generado frecuentes manifestaciones violentas durante 2019; en octubre, las protestas fueron reprimidas por la policía antimotines⁴



En octubre: un dirigente magisterial fue torturado y abandonado cerca de un río⁵; un campesino en Colón vinculado a procesos de recuperación de tierras fue torturado y asesinado⁶ así como un miembro de la comunidad LGBTI en Puerto Cortés⁷. En noviembre un comunicador social fue asesinado⁸



Al menos 16 personas garífunas han sido asesinadas en 2019, incluyendo dos defensoras. Se reporta que el aumento del narcotráfico en el litoral Atlántico es una causa⁹. Dos líderes ambientalistas de la etnia Toluapán fueron asesinados¹⁰



Entre 2004-2018, un total de 247,090 personas fueron desplazados internamente a causa de la violencia generalizada. 82% de los desplazamientos sucedieron en los departamentos de Cortés, Francisco Morazán, Olancho, Atlántida y Yoro. Las maras y pandillas fueron identificadas como los perpetradores de casi la mitad de los hechos violentos, seguidos por los familiares, amigos o conocidos (26%). Un 22% de los encuestados no identificaron el perpetrador¹¹



109,185 personas fueron deportadas a Honduras en 2019, un aumento de 45% comparado a 2018¹²

El Salvador



2,390 homicidios fueron reportados en 2019, 36 por 100,000 habitantes, un descenso de 33% comparado a 2018¹³



Se reportó que el nuevo gobierno paró de incluir en la tasa de homicidios: muertes violentas como resultado de las confrontación entre las fuerzas armadas y las pandillas, y cadáveres encontrados en fosas comunes (reduciendo artificialmente la tasa)¹⁴



La tasa de homicidios para hombres en San Miguel, La Paz y Usulután está por encima de 100 por 100,000¹⁵



1 de cada 6 mujeres ha experimentado algún tipo de violencia¹⁶



En octubre y noviembre, tres mujeres trans fueron asesinadas¹⁷



3,212 personas desaparecieron, con un promedio de 8 personas por día. Sólo 25% fueron hallados con vida¹⁸



El gobierno lanzó una comisión independiente para combatir la corrupción¹⁹



IDMC estima que 246,000 personas han sido desplazados en El Salvador²⁰



37,316 personas fueron deportadas a El Salvador en 2019, un aumento de 41% comparado a 2018²¹

Una actualización sobre la crisis de protección en el NCA Datos claves de septiembre a diciembre 2019

Guatemala



3,578 homicidios fueron reportados en 2019, 21.5 por 100,000 habitantes, un descenso de 8% comparado a 2018²²



En ciertas áreas urbanas o puntos estratégicos en la ruta migratoria y de narcotráfico, las tasas de homicidios son de 70 a 100 homicidios por 100'000 habitantes²³



El 9% de 1,374 personas encuestadas en el departamento de Guatemala habían sido desplazados por extorsión, inseguridad o violencia de pandillas, según un nuevo estudio de iepades²⁴



Entre enero y octubre, se registraron 13,203 casos de extorsión, un incremento de 32% comparado al mismo periodo en 2018²⁵



La alerta de niños y niñas desaparecidos (Alerta Alba Keneth) fue activada cerca de 6,000 veces en 2019²⁶



Hasta octubre, 7,450 reconocimientos médicos por delitos sexuales fueron realizados, de los cuales un tercio eran para menores de entre 10 y 14 años²⁷



El presupuesto de los Centros de Apoyo Integral para Mujeres Sobrevivientes de Violencia, espacios para mujeres afectadas por violencia, fue reducido un 97% por el Congreso²⁸



La Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala cerró bajo presión del gobierno²⁹



Las lluvias entre mayo y octubre provocaron inundaciones y deslizamientos, afectando a 1,285,000 personas, incluso 4,330 personas damnificadas, cerca de 5,000 evacuaciones y 12 muertes³⁰



Algunas áreas del centro y del este del país sufrieron reducciones de cosechas de 50 a 75%, y el 82% de los hogares están usando mecanismos de adaptación negativos³¹. El Sistema de Información Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional registró 14,084 casos de desnutrición aguda³²



Según el Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, se reportan 10,478 denuncias por extorsión entre enero y septiembre, un aumento de 37% respecto a 2018³³



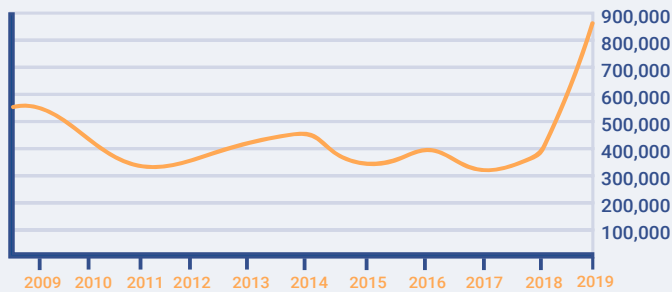
En octubre, el estado de sitio fue declarado en 22 municipios debido a enfrentamientos letales entre militares y narcotraficantes³⁴, y unos 640 personas fueron arrestados³⁵



96,740 personas fueron deportadas a Guatemala entre enero y noviembre³⁶

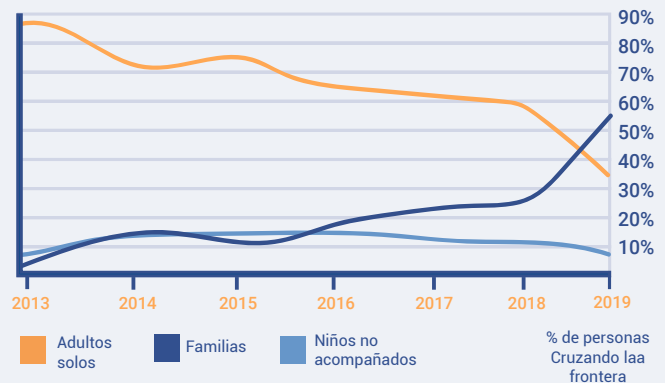
Las tendencias en 2019

1 Más personas están tomando el riesgo de la ruta migratoria³⁷



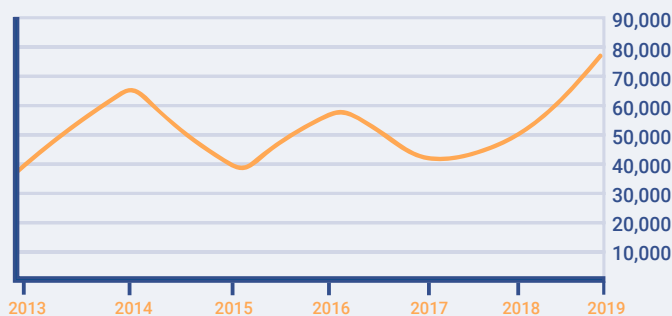
La cifra de personas cruzando la frontera de Estados Unidos en 2019 fue el doble de 2018, y la más alta en una década.

2 De una migración económica a una huida para sobrevivir³⁸



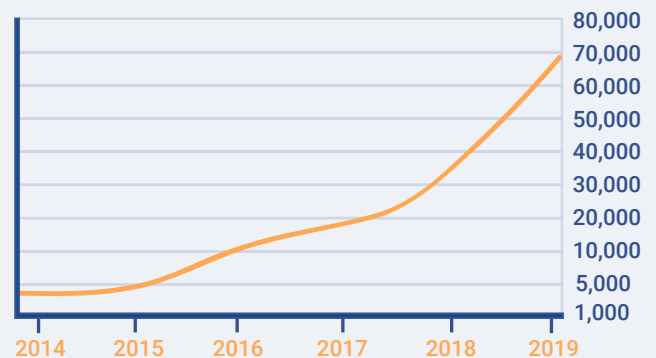
Hace cinco años, la mayoría de personas cruzando la frontera de EEUU eran adultos solos, hoy son familias. La tasa de aceptación de las solicitudes de asilo en EEUU también ha subido, reflejando un aumento de las necesidades de protección³⁹.

3 Una crisis de niño/as no acompañados, sin medidas de emergencia⁴⁰



Se ha superado la cantidad de NNA no acompañados que se registraron en 2014, cuando el gobierno de EEUU declaró la crisis de niñez migrante, y cuando se activaron los clusters de protección en Honduras y El Salvador.

4 Mientras EEUU incrementa las restricciones de entrada al país, las solicitudes de asilo crecen cada año en México⁴¹



2 La externalización de las fronteras y sistemas de asilo

La “externalización” de los controles migratorios describe los esfuerzos estatales para evitar que los migrantes y solicitantes de asilo ingresen a sus jurisdicciones o territorios, o para convertirlos en legalmente inadmisibles sin considerar individualmente los méritos de sus reclamos de protección⁴². La externalización de los controles migratorios en EEUU no es una situación nueva o exclusiva del actual gobierno; hay decisiones que se remontan por lo menos a los años 1980s y, en todos los casos, el objetivo ha sido reducir y controlar la migración, y bajar el tránsito de “drogas, personas, armas y efectivo”⁴³. Durante varios años algunas de las medidas más empleadas han sido el uso de la detención migratoria para disuadir a las personas de buscar protección en EEUU, y las deportaciones forzadas de personas a sus países de origen.

ha reportado casos recientes de condiciones tan estrechas que las personas no pudieron sentarse o que tenían que dormir sobre los inodoros⁴⁶. En octubre, dos solicitantes de asilo en un centro de detención en New Mexico intentaron suicidarse en protesta a estas condiciones⁴⁷. Las capacidades institucionales están colapsadas, las autoridades del CBP no tienen la suficiente capacidad operativa y no cumplen con sus propios protocolos para atender y cuidar. En el último año, 6 niño/as han fallecido en detención⁴⁸. De ellos, un niño guatemalteco que se encontraba gravemente enfermo, fue dejado sin medicamentos en una celda de una estación de CBP en Texas en mayo, y falleció. Aunque los centros CBP no están equipados para albergar a los migrantes por más de 72 horas, el niño había estado detenido por 6 días. En una visita a los centros CBP en Texas, el Inspector General del Departamento de la Seguridad Nacional encontró, entre otros: el hacinamiento peligroso (900 personas en un centro con capacidad máxima de 125), la detención prolongada de niños no acompañados, una falta de acceso a duchas, cambios de ropa, lavandería, y comida caliente⁴⁹. Entre 2014 y 2018, 4,500 denuncias de abuso sexual contra niños y niñas en detención migratoria fueron reportadas⁵⁰.

A. Las deportaciones crecientes en EEUU y México

En 2019, más de 230,000 Hondureños, Guatemaltecos y Salvadoreños fueron deportados a sus países de origen desde EEUU y México, un aumento de 28% en comparación con 2018⁴⁴. La recopilación de información y perspectivas de organizaciones trabajando con deportados en el NCA muestra que estos retornos **no están cumpliendo con los principios de dignidad, voluntariedad y seguridad y pueden violar al principio de non-refoulement.**

“Muchas personas que deciden volver, piden ser deportadas por las condiciones inhumanas a la que se enfrentan. Hemos asistido casos con fuerte estrés postraumático incluso después de meses de haber regresado”.

Organización humanitaria, Honduras.

Antes de la deportación – detención y coerción

En muchos casos en México y EEUU, las personas tienen que firmar un consentimiento para la deportación, y son a menudo coaccionados o presionados. Se reporta que muchas negaciones de asilo o deportaciones son debidas a la gran cantidad de errores y descuidos en la documentación de las solicitudes de asilo, en particular de los agentes de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de los EEUU (CBP por sus siglas en inglés) que registren la información del solicitante y su testimonio. Como los documentos de registros son muy difíciles de invalidar, cualquier error (por ejemplo, sobre sus historias, nombres, edades, intenciones, antecedentes penales) puede tener efectos nefastos⁴⁵. De otro lado, las condiciones de detención en EEUU para los solicitantes de asilo y los migrantes son coercitivas y contribuyen a que las personas desisten a sus solicitudes de asilo o firmen sus documentos de deportación. Se reporta que no hay respeto a la dignidad; por ejemplo, en los centros de procesos del CBP, las personas son detenidas en cuartos fríos (descritos como ‘hieleras’) o en jaulas de metal (descritos como perreras), y en espacios sobre-poblados. Se

Durante la deportación – falta de normas básicas

Las organizaciones entrevistadas para este boletín describen que las condiciones de transporte al lugar de origen son iguales a las de personas que han cometido delitos. En EEUU, donde la mayor parte de las deportaciones son vía aérea, las personas son usualmente esposadas, a sus zapatos se les quitan los cordones como medida de seguridad y sólo se les brinda una comida para un trayecto que puede extenderse por más de un día. Sobre el transporte por tierra desde México, según una organización entrevistada: *“el trayecto por autobús es de 20 horas sin parar hasta la frontera de Honduras. En caso de problemas en la carretera, las personas no se pueden bajar del bus. Se parece a transporte de ganado. Se registraron varios casos en los cuales no se han respetado ni siquiera las normas básicas de la cadena humanitaria para el traslado de personas enfermas: les dan de baja de los hospitales de los países en la ruta, antes de que tengan las condiciones físicas para viajar, sin documentación médica adecuada. Los pacientes han llegado a Honduras en situación crítica por el viaje inoportuno”.*

B. Los recientes cambios en las políticas migratorias

Durante los últimos dos años, bajo la administración Trump, se han adoptado una serie de medidas y políticas que tiene el objetivo claro de reducir y debilitar el sistema de asilo estadounidense, yendo mucho más allá de los esfuerzos anteriores. Aunque algunas de estas medidas han sido frecuentemente bloqueadas por limitaciones de recursos, el Congreso o demandas legales, el actual gobierno ha logrado avanzar con diferentes iniciativas⁵¹.

El cronograma de políticas y prácticas⁵²

Fecha	Política	Actualización	
2017	Febrero	Mayores exigencias para la entrevista de temor fundado , haciendo la solicitud de asilo más difícil ⁵³ .	
	Febrero	El fin del programa Manejo de Casos de Familias , un programa de alternativa a la detención, con manejo de casos, servicios de apoyo y reintegración ⁵⁴ .	Programa restablecido en febrero 2019.
	Diciembre	El fin de la política de liberar de la detención migratoria (de ICE) a mujeres embarazadas ⁵⁵ .	
2018	Enero	El fin del programa Central American Minors (CAM) Refugee and Parole Program , que permitía a ciertos menores de edad no arriesgarse a la ruta migratoria y tramitar su proceso de asilo directamente desde el NCA ⁵⁶ .	
	Abril	La política cero tolerancia : implicando la separación de familias y el enjuiciamiento por entrada irregular ⁵⁷ .	Miles de niños con trauma permanente. En junio, después del clamor público, se firmó una orden ejecutiva que detuvo la separación de NNA con sus padres/madres, pero no de familiares con otros vínculos (cuidadores, abuelas/as, hermanos/as, tíos/as). Los NNA que llegan a la frontera sin padre/madre o cuidador/a legal son considerados no-acompañados y son separados. No hay un mecanismo real para la reunificación familiar, y en muchos casos los adultos son deportados sin los niños ⁵⁸ .
	Abril	La imposición de cuotas de casos para jueces de inmigración : con la obligación de pronunciarse sobre 700 casos por año, lo que reduce el tiempo que tienen los solicitantes de asilo para presentar sus casos y acceder al debido proceso ⁵⁹ .	Un aumento de decisiones rápidas y deportaciones. Sin embargo, los casos pendientes se acercan a 1 millón ⁶⁰ .
	Abril	Despliegue de 4,000 miembros la Guardia Nacional a la frontera sur ⁶¹ .	En septiembre se anunció que se mantendría la presencia de 5,500 militares del Departamento de Defensa ⁶² .
	Junio	La limitación de la elegibilidad para asilo para los sobrevivientes de violencia doméstica y violencia de pandillas ⁶³ .	Política bloqueada por decisión de un tribunal federal. Próxima audiencia aún pendiente.
Septiembre	Propuesta de reglamento para permitir a la detención indefinida de familias (la cancelación del acuerdo Flores).	Jueza federal bloqueó la implementación del reglamento, el acuerdo Flores sigue vigente ⁶⁴ .	

2018	Septiembre	Confirmación oficial de la política de 'metering' en la frontera, que consiste en bloquear el acceso al territorio a solicitantes de asilo en la frontera y ponerlos en listas de espera. La respuesta está tardando semanas o meses limitando el número de personas entrando cada día.	La política sigue siendo implementada (en agosto habían más de 26'000 personas en la lista de espera ⁶⁵) pero se encuentra en apelación en California.
	Noviembre	Primer prohibición de asilo , prohibiendo la elegibilidad de asilo a personas cruzando fuera de los puertos oficiales ⁶⁶ .	Regla bloqueada en una corte federal.
2019	Enero	los Protocolos de Protección de Migrantes (Migrant Protection Protocols o MPP), el retorno sistemático de solicitantes de asilo a México, para esperar la resolución de sus casos en los EEUU. (Ver página 9 para más información)	El programa se encuentra en apelación, pero sigue siendo implementado.
	Mayo/Junio	La militarización de las fronteras mexicanas . La administración Trump amenazó con imponer tarifas sobre productos mexicanos si el país vecino no cooperaba para reducir la migración. 6,000 miembros de la Guardia Nacional fueron movilizados a varios puntos estratégicos en la frontera sur de México con Guatemala.	En junio, México se comprometió a aumentar este despliegue; hasta septiembre se habían desplegado 25'000 Guardias Nacionales en sus fronteras ⁶⁷ .
	Junio	Recorte de asistencia financiera para los países del NCA ⁶⁸ .	
	Julio	Acuerdo bilateral con Guatemala, conocido como un acuerdo de tercer país seguro , implicando el traslado/deportación de solicitantes de asilo no guatemaltecos hacia el país para presentar su solicitud allá. (Ver página 11 para más información)	Publicado en el Registro Federal de EEUU el 19 de noviembre 2019, implementación en marcha.
	Julio	Proyecto piloto para otorgar la autoridad a oficiales de patrulla de frontera para conducir la entrevista de temor fundado , en lugar de oficiales de asilo capacitados ⁶⁹ .	Implementación documentada en Texas del Sur.
	Septiembre	Segunda prohibición de asilo , aprobada por la Corte Suprema. De facto una prohibición de solicitudes de asilo de toda persona que haya transitado por un tercer país antes de llegar a la frontera sur de EEUU ⁷⁰ . Según la CIDH: <i>"esta regulación es contraria al derecho humano de buscar y recibir asilo, la protección contra la devolución y contraviene las normas y estándares internacionales e interamericanos"</i> ⁷¹ .	Apelación pendiente, pero la Corte Suprema ha indicado que puede ser implementada hasta que no haya un resultado del litigio en curso ⁷² . Se puede solicitar otra forma de protección disponible en el marco estadounidense para personas refugiadas, conocida como <i>withholding of removal</i> , pero esta protección requiere una carga de prueba más elevada que el asilo y no permite la unificación familiar ⁷³ .
	Septiembre	Acuerdos bilaterales con El Salvador y Honduras , conocido como tercer país seguro, implicando el traslado/deportación de personas no salvadoreñas/hondureñas para presentar su solicitud allá. Los textos y detalles sobre los acuerdos no han sido publicadas oficialmente.	
	Noviembre	Regla Final Interina sobre acuerdos de tercer país seguro, permitiendo la implementación en Estados Unidos de los acuerdos con Guatemala, Honduras y El Salvador.	Apelación pendiente, liderado por el American Civil Liberties Union, argumentando que Guatemala no cumple con la definición de un tercer país seguro bajo la ley de asilo de los EEUU ⁷⁴ .

Un muro con otro nombre: Los Protocolos de Protección de Migrantes



NRC -2018

Los Protocolos de Protección de Migrantes (MPP según sus siglas en inglés) puestos en marcha por el Department of Homeland Security iniciaron en diciembre 2018. Estos protocolos indican que las personas solicitantes de asilo que llegan de México deben esperar en este país mientras que se determinen sus procesos de solicitud de asilo en EEUU. Para octubre 2019, a menos de un año de la implementación, ya se contaba con una cifra de 51,500 personas retornadas a México, esperando cerca de la frontera con EEUU, de los cuales 18,503 fueron menores de edad⁷⁵.

Las necesidades humanitarias y los riesgos de protección:

La falta de albergues en México: 10'000 personas fueron retornadas bajo el MPP desde julio a Ciudad Juárez, donde 5'500 personas más ya estaban en la lista de espera para entrar bajo el 'metering'. Sin embargo, se estima que los 16 albergues disponibles sólo tienen capacidad para 1'280 personas⁷⁶. Hay un campamento informal sobre un puente internacional entre Matamoros (Tamaulipas) y Brownsville (Texas), con condiciones insalubres y necesidades crecientes⁷⁷.

La falta de medios de subsistencia y acceso a servicios básicos: en el posicionamiento EEUU-México de junio, México se comprometió a ofrecer trabajo, salud y educación para los retornados. Sin embargo, según reportes de Ciudad Juárez, Mexicali y Tijuana, hay

poca evidencia que se cumple con estos compromisos. En julio, se reportó que un hombre hondureño habría muerto a causa del hambre⁷⁸.

Los niveles de violencia en el norte de México son iguales o más elevados que en los países de origen: se reporta que los grupos criminales presentes en el norte de México han visto el aumento de personas estancadas en la frontera como una nueva oportunidad de negocio⁷⁹. Según varias organizaciones trabajando en la región, los niveles de secuestro y extorsión han aumentado significativamente. Comúnmente se secuestra a los desplazados y migrantes, y se exige un pago de miles de dólares a los familiares en EEUU o en el NCA. También son vulnerables a la violencia sexual, trata y esclavitud sexual. Human Rights First ha documentado más de 340 crímenes violentos contra los retornados en Tamaulipas⁸⁰.

En junio, una solicitante de asilo hondureña retornada bajo el MPP fue secuestrada por agentes de la policía federal mexicana, entregada a una pandilla que la violó y luego extorsionó su familia por \$5'000⁸¹. En agosto, un pastor fue secuestrado en su propio albergue, después de haberse negado a entregar unos migrantes cubanos a un grupo criminal⁸². En diciembre, un padre de familia salvadoreño fue asesinado mientras que esperaba la resolución de su solicitud de asilo⁸³

No se sigue el debido proceso: se reporta que las autoridades del Customs and Border Protection han recibido 'órdenes de no preguntar a los solicitantes de asilo si temen regresar a México', no están garantizando acceso a asistencia profesional en materia legal y, en algunos casos, para realizar las entrevistas, esposan a las personas⁸⁵. Por otro lado, para los solicitantes, es muy difícil tener acceso a asesoría legal en los procesos que se encuentran en marcha en EEUU, más cuando ahora se deben llevar a distancia y sin poder cruzar la frontera. Hay reportes de personas que no pueden regresar a EEUU para atender sus propias audiencias, por temor de salir de los albergues, cruzar las fronteras invisibles y encontrar retenes ya que los oficiales de inmigración bloquean la frontera⁸⁶. En estos casos, los jueces hacen órdenes de deportación en absentia⁸⁷.

En junio, solo el 1.3% de los retornados MPP tenían acceso a un abogado⁸⁸.

Retorno de personas con vulnerabilidades y separaciones de familias: personas mayores, mujeres embarazadas, personas LGBTI, personas con discapacidades⁸⁹, y personas con enfermedades que se contrajeron bajo la custodia del CBP. El CBP está separando a las familias, retornando los adultos a México y poniendo a los niños en custodia del Office of Refugee Resettlement⁹⁰.

Entre los retornados a México bajo el MPP: una mujer con siete meses de embarazo, un niño con un ojo prostético y con necesidades médicas continuas, una niña con parálisis cerebral avanzada, una niña con una condición de corazón, una mujer en silla de ruedas con heridas sufridas en Nicaragua⁹¹.

En un caso, una niña colapsó en un campamento manejado por el CBP, debido a comida limitada y agua fuertemente clorada. Mientras que estaba en el hospital con su madre, su hermano y padre fueron retornados a México⁹².

Devolución y deportación desde México: se reporta que las autoridades mexicanas están deportando a personas que están esperando sus procesos de asilo bajo el MPP. OIM ha abierto un Programa de Retorno Voluntario para personas que desisten del proceso del MPP en Ciudad Juárez, Tijuana y Matamoros, y reportaron en noviembre que estaban abriendo operaciones en Mexicali, Nuevo Laredo, San Luis Río Colorado y Nogales. Los principales motivos por los cuales las personas migrantes deciden retornar se resumen en: una larga espera por una cita para solicitud de refugio en Estados Unidos (32%), trámite denegado (30%), reunificación familiar (25%) y la falta de dinero (5%)⁹³.

TASAS DE HOMICIDIOS EN EL NORTE DE MÉXICO

2018 Igarape Homicide Monitor



3 Los Acuerdos Cooperativos de Asilo: ¿Aplicables, legales, seguros y eficientes?

Entre mayo y septiembre de 2019, se firmaron varios tipos de acuerdos entre EEUU y los tres Estados del NCA sobre seguridad fronteriza, el intercambio de datos biométricos, y las visas para trabajadores agrícolas⁹⁴. **Los Acuerdos Cooperativos de Asilo (ACAs)**, reconocidos como acuerdos de tercer país seguro, fueron firmados con Guatemala el 26 de julio 2019⁹⁵, con El Salvador el 20 de septiembre 2019, y con Honduras el 25 de septiembre 2019. Según el Departamento de Seguridad Nacional de EEUU, estos acuerdos *“permitiría a los migrantes a buscar protección en la región, facilitando cooperación entre los Estados Unidos y los gobiernos de acogida, y organizaciones internacionales, para expandir sus sistemas de oferta de protección humanitaria”*⁹⁶.

Los acuerdos de tercer país seguros son, de manera general, acuerdos bilaterales que establecen un mecanismo de responsabilidad compartida entre Estados para la respuesta a las solicitudes de asilo. Formalizan el traslado de solicitantes de asilo de un Estado que reciben a los solicitantes, hacia un tercer Estado, que no es el Estado de origen de las personas y que puede ser considerado como seguro, para procesar sus solicitudes y ofrecer protección.



A. La implementación de los acuerdos

La preparación

El 19 de noviembre de 2019, se adoptó una reglamentación (Interim Final Rule) para permitir al Department of Homeland Security empezar la implementación de los ACAs actuales y futuros⁹⁷. La nueva norma autoriza el traslado de los solicitantes de asilo en la frontera sur de los EEUU a Honduras, El Salvador o Guatemala, siempre y cuando las personas trasladadas no sean nacionales del país que los recibirá⁹⁸. Se reporta que se está buscando procesar a los adultos hondureños y salvadoreños en 72 horas, según notas de unos oficiales CBP en una sesión de capacitación sobre la implementación del acuerdo⁹⁹. En la publicación de este reglamento, se mencionan las condiciones que van a ser aplicadas para negar el acceso al sistema de asilo en el territorio de EEUU y trasladar a la persona:

- Que haya un acuerdo de ACA en un país que corresponde a un 3er país
- Que la vida o libertad de la persona no estaría amenazado en el tercer país por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un grupo social en particular u opinión política
- Que el tercer país provee un procedimiento completo y justo para determinar una solicitud de asilo o protección temporal equivalente¹⁰⁰

En la publicación del reglamento interim, se estipula que los términos de algunos de los ACAs han estado supeditados al intercambio de notas diplomáticas certificando que cada país tiene que establecer el marco legal para poner en práctica el acuerdo¹⁰¹. El Fiscal General y el Secretario de Seguridad Nacional de EEUU deben determinar que el Estado socio bajo el ACA tiene un proceso de asilo "completo y justo". Sin embargo, existe poca información pública sobre cómo se exige y mide la funcionalidad de estos marcos¹⁰². Según la Ley de Refugiados de los EEUU de 1980, estos acuerdos no son considerados tratados, por lo que pueden hacerse sin la aprobación del Congreso¹⁰³, y tampoco son sujetos a revisión judicial, entonces cualquier demanda que desafíe la nueva regla podría enfrentar obstáculos significativos¹⁰⁴.

Varios expertos en inmigración y derecho del refugiado plantean que la parte más retadora de la implementación de estos acuerdos sería la cooperación bilateral y la aceptación dentro de los países¹⁰⁵. En Guatemala, antes de la firma del acuerdo, la Corte Constitucional había otorgado tres amparos que bloqueaban al presidente para la firma del acuerdo porque no se había tramitado la iniciativa en el Congreso. Aunque estos amparos fueron revocados en septiembre, se desconoce el futuro de la implementación del acuerdo, ya que el nuevo presidente, que ha declarado previamente que no cumplirá el acuerdo, tomará juramento en enero¹⁰⁶.



NRC, México, 2019

Primeros pasos

A finales de noviembre 2019, llegó a Guatemala el primer solicitante de asilo transferido bajo el ACA: un hombre hondureño, que fue deportado junto con otros guatemaltecos¹⁰⁷. Según su testimonio, debió firmar su carta de deportación, y sólo supo que iba a ser enviado a este país cuando iba a abordar el avión¹⁰⁸. Esto va en contra de la reglamentación (Interim Final Rule), la cual estipula que las personas trasladadas bajo el ACA deben tener la oportunidad de expresar si tienen un temor de persecución en el tercer país seguro (implicando una necesidad previa de saber cuál es el país en cuestión). Una vez en Guatemala, el hombre hondureño recibió documentación sólo para quedarse tres días y decidió no solicitar el asilo, optando por el traslado asistido bajo el programa de OIM, que incluye un chequeo psicológico y comida¹⁰⁹. A finales de diciembre, se había reportado la llegada de 44 personas a Guatemala, y solamente dos de ellas habían solicitado asilo en el país¹¹⁰. Sin embargo, las organizaciones trabajando con la recepción de deportados en Guatemala coinciden en que muchas de estas 44 personas tienen necesidades de protección internacional, pero decidieron retornar a sus países de origen, porque consideraron que: Guatemala era demasiado cerca de su país de origen; su agente de persecución podría identificarles; había demasiada violencia o inseguridad en Guatemala; o no había oportunidades de empleo. Esto plantea la cuestión de la devolución 'en cadena': si no se puede encontrar protección en el tercer país seguro, las personas se ven obligadas a regresar a sus países de origen.

En un documento interno del Department of Homeland Security, obtenido por la prensa, unos días antes del primer traslado de personas, las autoridades estadounidenses no tenían claridad sobre quién en Guatemala iba a proveer albergues, comida, transporte y otros servicios¹¹¹. En la práctica se reporta que los servicios de orientación y albergue están totalmente ofrecidos por la sociedad civil y las agencias de Naciones Unidas: el Refugio de la Niñez provee asistencia y orientación legal, Casa del Migrante provee albergue, alimentación y asistencia sanitaria. ACNUR y sus contrapartes responden a las necesidades humanitarias básicas. El retorno asistido es facilitado por la OIM¹¹².

B. Las obligaciones internacionales

ACNUR provee dirección a los Estados sobre acuerdos de este tipo, no prohibiendo su aplicación en principio, pero destacando las condiciones para asegurar su coherencia con el derecho del refugiado y con la protección en general. ACNUR recuerda que *"de acuerdo con la práctica general de los Estados y el derecho internacional, garantizar la protección de los refugiados y el acceso a los derechos humanos para las personas refugiados en forma individual es responsabilidad del Estado donde se encuentran los refugiados, o de los que de otra manera tengan jurisdicción sobre ellos"*¹¹³, y que el espíritu de los traslados corresponde a *"mejorar la cooperación internacional y regional, la responsabilidad compartida, la repartición de la carga y no trasladar la carga. Los traslados a terceros países deben contribuir a mejorar el espacio general de protección en el Estado que hace el traslado, en el Estado receptor y/o en la región en su conjunto"*¹¹⁴. Así, los acuerdos de tercer país seguro no están en principio en contra del derecho internacional de refugiado pero *"la legalidad y / o idoneidad de cualquier acuerdo de este tipo debe evaluarse caso por caso, sujeto a sus modalidades particulares y disposiciones legales"*¹¹⁵.

ACNUR establece que es fundamental el desarrollo de exámenes individuales sobre si el Tercer Estado cumple con los requisitos para la protección de los refugiados. Tal examen, debe contemplar las especificidades de cada uno de los casos (no es estándar, ni colectivo), y tiene que, y debe garantizar ciertas garantías procesales (como el derecho a la apelación)¹¹⁶. Antes del traslado, es importante evaluar individualmente si el tercer Estado podrá¹¹⁷:

- (re)admitir a la persona,
- otorgar a la persona el acceso a un procedimiento justo y eficiente para la determinación de la condición de refugiado y otras necesidades de protección internacional,
- permitir a la persona permanecer mientras se realiza la determinación
- otorgar a la persona estándares de tratamiento acordes con la Convención del 1951 y con las normas internacionales de derechos humanos, incluyendo, pero no limitados, a la protección contra la devolución,
- cuando se determina que la persona es refugiada, debería reconocérsele como tal y otorgarle una estancia legal

Se tiene que asegurar que el tercer país en sí, provee las condiciones de protección. Para ello, el Estado debe contar –mínimo– con la adhesión a los instrumentos básicos de Derechos Humanos, la

Convención sobre el Estatuto de Refugiados 1951 y el Protocolo sobre el Estatuto de Refugiados 1967, que incluye derechos básicos, tales como la no devolución, la garantía de la posibilidad de estancia en el Estado hasta tanto sea emitida una resolución final negativa de la petición del solicitante de asilo, y acceso a medios de subsistencia suficientes para mantener un nivel de vida adecuado¹¹⁸.

Ante la falta de mecanismos de salvaguarda y teniendo en cuenta las capacidades de los sistemas de asilo en la región, el ACNUR ha expresado su preocupación por los recientes acuerdos ACA. En un comunicado de noviembre, la agencia comentó que *"Se trata de un enfoque contrario al derecho internacional, que podría dar lugar al traslado de personas muy vulnerables a países donde sus vidas podrían correr peligro."*¹¹⁹

C. Las lecciones aprendidas de acuerdos similares

El concepto de tercer país seguro se ha ido desarrollando y consolidando a través de la firma de varios acuerdos:

- El Reglamento Dublín (con raíces en la Convención de Dublín en 1990, revisado en 2003 y 2014¹²⁰, y ahora en revisión¹²¹), estipulando que los solicitantes de asilo deben presentar sus solicitudes en el primer país de la UE al que ingresen o corren el riesgo de ser devueltos¹²²
- el Acuerdo de Tercer País Seguro entre EEUU y Canadá, firmado en 2002, estipulando que los solicitantes que llegan a una entrada de la frontera entre EEUU y Canadá tiene la obligación de solicitar asilo en el primer país de llegada¹²³
- Noruega declaró unilateralmente que Rusia era un tercer país seguro en 2015¹²⁴
- En 2016, la Unión Europea negoció un acuerdo con Turquía, permitiendo el retorno a Turquía de solicitantes de asilo llegando a Grecia, a pesar de las serias preocupaciones sobre si el país podría ser considerado como un tercer país seguro¹²⁵.

La falta de garantía de principios mínimos de protección

El Interim Final Rule publicado por EEUU en noviembre (permitiendo la implementación de los ACAs) hace referencia al Reglamento de Dublín como ejemplo de una buena práctica para asegurar el principio de la responsabilidad compartida¹²⁶. En contraste, ACNUR ha expresado su preocupación a lo largo de los años sobre la coherencia del Reglamento de Dublín y el derecho internacional del refugiado, así como la falta de garantía de principios mínimos de protección¹²⁷. Sobre el acuerdo entre EEUU y Canadá, el Ministro de Inmigración, Refugiados y Ciudadanía de este último, dijo en marzo de 2019 que el acuerdo no funcionaba según lo previsto, y que se había incrementado el número de ingresos irregulares al país¹²⁸. En 2011, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos decidió un caso contra Canadá que aplicaba el "tercer país seguro": *"De conformidad con el artículo XXVII de la Declaración Americana, cada Estado Miembro tiene la obligación de asegurar que cada*

solicitante de refugio tiene el derecho a procurar asilo en un territorio extranjero, ya sea este su propio territorio o el territorio de un tercer país al cual el Estado Miembro haya deportado al solicitante. (...) Para asegurar que está protegido el derecho de un solicitante a pedir asilo conforme al artículo XXVII, antes de enviar al solicitante a un tercer país, el Estado Miembro deberá realizar una evaluación individualizada del caso del refugiado, tomando en consideración todos los hechos conocidos del reclamo a la luz de las leyes de refugiados del tercer país. Si hubiere alguna duda sobre la posibilidad del solicitante de buscar asilo en el tercer país, el Estado Miembro no podrá enviar al reclamante a ese tercer país¹²⁹.



Declaración de Nueva York

“Subrayando la importancia de adoptar un enfoque integral de las cuestiones pertinentes, garantizaremos que se dé a todas las personas que llegan a nuestros países, en particular las que formen parte de grandes movimientos, ya sean refugiados o migrantes, una acogida rápida, respetuosa, humana y digna, que se centre en las personas y tenga en cuenta las cuestiones de género. Garantizaremos también el pleno respeto y la protección de sus derechos humanos y libertades fundamentales”¹³⁴.

Retos y riesgos en la implementación

En la práctica, un análisis hecho por el Migration Policy Institute demuestra que, los acuerdos anteriores mencionados, han tenido un bajo impacto en cuanto al número de personas trasladadas¹³⁰; presentan múltiples retos en su implementación y cumplimiento; y de manera general, han aumentado las cargas sobre los sistemas de asilo. En Grecia, por ejemplo, los casos procesados bajo el acuerdo entre la UE y Turquía, presentan un número elevado de apelaciones, lo que ha sobrecargado el sistema de asilo y retrasa los traslados; además que la medida no ha tenido el efecto disuasivo pretendido. En este caso, lo que le ha resultado más efectivo al gobierno de Turquía para disminuir las cifras de migrantes hacia Europa, han sido las medidas implementadas para bloquear el paso de las personas en busca de protección¹³¹. Estas son medidas que restringen derechos y dejan a las personas sin alternativas, optando por las rutas más peligrosas. Efectivamente, los acuerdos de tercer país, como cualquier medida de externalización, crean nuevos riesgos y consecuencias no esperadas. En Europa, durante la implementación del Reglamento de Dublín, (particularmente desafiante durante la crisis migratoria en 2015), se fortalecieron las redes de tráfico de personas y los solicitantes debieron implementar medidas desesperadas para acceder al asilo como destruir sus documentos de identidad y/o yemas de sus dedos en un intento por destruir la evidencia en cuanto a su ruta¹³². Recientemente en Guatemala, según una entrevista con MercyCorps, *“Hay muchas opiniones y rumores diferentes y completamente opuestos sobre [el acuerdo], y eso está poniendo a las comunidades y municipios muy nerviosos. Escuchamos que está produciendo exactamente la reacción opuesta a la que el gobierno de Estados Unidos está tratando de lograr. Como la ventana de oportunidad se está cerrando, la gente tiene prisa por huir”¹³³.*

La responsabilidad compartida

Todos estos acuerdos han recibido críticas de organizaciones expertas en protección de los derechos de los refugiados por su falta de coherencia con el derecho internacional del refugiado. Hay que también considerar el contexto en el cual estos acuerdos se han firmado. En los últimos tres años, dos procesos simultáneos se han desarrollado en paralelo: los nuevos acuerdos ACAs y mayores esfuerzos de externalización en Centroamérica; y, en la otra dirección, la Declaración de Nueva York, el Pacto Global para Refugiados, y en la misma región, el Marco Integral Regional de Protección y Soluciones.

D. Implicaciones prácticas y proyecciones

Capacidades de los países receptores de los ACAs a proveer protección

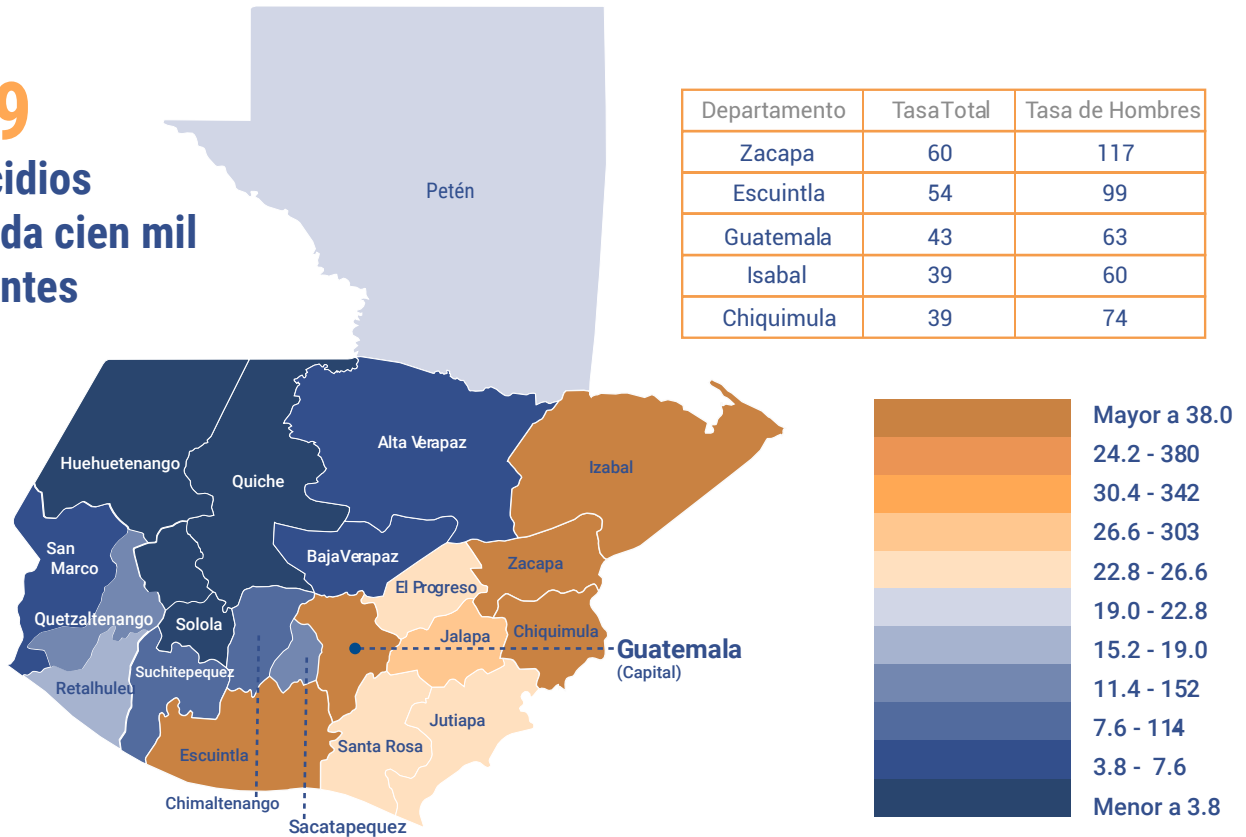
Guatemala es signataria de la Convención de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados, y tiene una ley nacional que reconoce a los refugiados, así como un procedimiento para recibir y procesar las solicitudes de asilo. Sin embargo, en la práctica, hay serias preocupaciones sobre la capacidad del país para proporcionar un procedimiento completo y justo. Guatemala ha otorgado siete residencias de asilo en 2019¹³⁵. Según reportes en la prensa, la entidad encargada de procesar las solicitudes de asilo sólo tiene cuatro empleados, y recibió un total de 257 solicitudes de asilo en 2018¹³⁶. Un programa de formación profesional, establecido por el ACNUR y el gobierno, ofreció servicios a ocho refugiados en 2018¹³⁷. Por su parte, Honduras recibió 80 solicitudes en 2018, y hay retrasos significativos en su proceso. En El Salvador, la prensa local ha reportado que sólo tienen un oficial en la Comisión para la Determinación de la Condición de Persona Refugiada (CODER) procesando los casos, y según ACNUR 30 personas aplicaron para el asilo en 2018, y 18 siguen en proceso¹³⁸.

Dado los altos niveles de violencia (que se evidencian en las actualizaciones en la tercera página de este boletín y de los boletines anteriores), así como las cifras de personas huyendo de Honduras, El Salvador y Guatemala, es difícil considerar que cualquiera de los tres países pueda ser considerado como un país seguro para aceptar y dar protección a solicitantes de asilo. Hay riesgos de explotación, abuso y discriminación, y todo en un contexto de impunidad. En particular, hay ciertos grupos vulnerables en mayor riesgo, tales como los solicitantes de asilo LGBTI. Según una organización entrevistada, se notó que las aglomeraciones de personas extranjeras en situación de vulnerabilidad llamarían mucho la atención de maras y pandillas y narcotraficantes. Por lo tanto, es poco probable que puedan encontrar una protección adecuada en Guatemala, Honduras o El Salvador, incluso si se les otorga asilo legalmente. Esta situación precaria de seguridad y protección plantea serias cuestiones relacionadas a la no devolución.

TASAS DE HOMICIDIOS EN GUATEMALA

Octubre 2018 - Octubre 2019, Diálogos, Informe sobre la violencia homicida en Guatemala

20.9
Homicidios
por cada cien mil
habitantes



La capacidad de recepción e integración

Además de las solicitudes de asilo y las capacidades para proveer protección, hay poca información sobre los planes para asegurar el alojamiento, integración, acceso a medios de vida, empleo y servicios básicos para las personas trasladadas al NCA. En una entrevista de prensa, la coordinadora de proyectos de FUNDAESPRO, un grupo de la sociedad civil de mujeres en áreas urbanas marginadas en Guatemala, dijo que *“le preocupa el estrés que una afluencia adicional de personas pondría en los sistemas de educación y salud de Guatemala (...) los puntajes de las pruebas de matemáticas e idioma del país son más bajos que sus vecinos regionales, y que los hospitales no tienen los suministros adecuados y solo funcionan durante horas limitadas”*¹³⁹.

Según las organizaciones entrevistadas para este boletín, existen múltiples retos para la implementación exitosa de los acuerdos, en particular por: la falta de capacidad económica y voluntad política estatal para brindar servicios, incluyendo la inserción educativa, laboral y de necesidades básicas para los solicitantes; implicando un aumento sobre la oferta actual, que ya es de hecho insuficiente para atender las necesidades de la población vulnerable; necesidades de capacitación a los agentes de migración que deben garantizar que los procesos cumplen con los estándares internacionales de derechos humanos y una tendencia creciente a la discriminación hacia las personas migrantes.



La recepción actual de los deportados nacionales

Los potenciales miles de personas trasladadas bajo los ACAs podrían poner presión adicional sobre las capacidades actuales de recepción de deportados de los países del NCA. La recepción actual es la siguiente:

En Guatemala

La Dirección General de Migración, conjuntamente con el Ministerio de Relaciones Exteriores, se encarga de la recepción de los deportados. Las deportaciones terrestres llegan al departamento de San Marcos la Dirección General de Migración registran el ingreso, sin realizar procesos de identificación de necesidades de protección o remisión a programas de gobierno de ayuda a los retornados. En el caso de las deportaciones por vía aérea, la recepción se hace en las instalaciones de la Fuerza Aérea Guatemalteca, donde se coordina las distintas actividades del Programa de Recepción Digna de Guatemaltecos Deportados. La identificación de necesidades de protección se lleva a cabo sólo con NNA no acompañados, y en el caso de los adultos depende más de las organizaciones de sociedad civil que tienen acceso a las instalaciones de la Fuerza Aérea Guatemalteca¹⁴⁰. Las organizaciones guatemaltecas entrevistadas para el boletín concurren en que hay pocos servicios ofrecidos para los deportados. También resaltan que no hay un seguimiento y/o acompañamiento de parte del Estado para asegurar una respuesta a las necesidades de protección y la reintegración exitosa de las personas en sus comunidades. Para el caso de NNA no acompañados, los servicios institucionales sólo garantizan la entrega a cuidadores/as. En el caso de familias, la atención se encuentra a cargo de la Secretaría de Obras Sociales de la Esposa del Presidente. En todos los casos, las organizaciones de la sociedad civil y de iglesia intentan llenar el vacío estatal y proporcionar servicios para las personas deportadas con alojamiento y asistencia legal. Según una organización local de derechos LGBTI, aunque hay programas para familias y NNA, no existen programas inclusivos y mucho menos dirigidos para esta población.

En El Salvador

Según las organizaciones entrevistadas, El Salvador ha hecho cambios positivos en los procesos de recepción de deportados, mejorando sobre todo la coordinación de las entidades gubernamentales en los centros de recepción, acción que ha contado con el apoyo de la Cooperación Internacional. El Centro de Atención de Retornados está ubicado en San Salvador y es gestionado por la Dirección de Atención al Migrante (DAMI, bajo la Dirección General de Migración y Extranjería. Presta servicios de salud física y mental, asistencia legal y alimentaria. Las organizaciones entrevistadas evalúan la atención inmediata de manera positiva y resaltan como una buena práctica el programa

de apoyo a deportados para su reinserción con programas como “El Salvador es tu Casa” en varias municipalidades.

Para la recepción de familias, el sistema está catalogado como uno de los más integrales en la región, por medio de la DAMI se hace una recepción con acceso y referencia a servicios gubernamentales existentes. Para la niñez, acompañada y no acompañada, el Centro De Atención A Niñas, Niños Y Adolescentes Retornados (CANAF) del Instituto Salvadoreño Para el Desarrollo Integral de la Niñez y la Adolescencia (ISNA) provee seguimiento hasta los lugares de origen. Varias organizaciones de sociedad civil apoyan con atención complementaria el proceso de integración de los retornados.

En Honduras

En Honduras, la Cancillería está encargada de la recepción de los deportados, y ha tercerizado la atención y respuesta en instituciones como Cruz Roja Hondureña, Pastoral de Movilidad Humana y la entidad de gobierno encargada de la niñez Dirección de Niñez, Adolescencia y Familia (DINAF). La recepción se lleva a cabo en los Centros de Atención al Migrante Retornado (CAMR) de San Pedro Sula y OMOA. Para los menores no acompañados y familias es el Centro Belén, manejado por la DINAF. En los CAMR, el Estado realiza los procesos migratorios y ofrece una breve asesoría de servicios relacionados a la formación, viático de transporte, kit de higiene, reactivación en el sistema escolar. Otras organizaciones de cooperación apoyan con servicios de atención psicológica, remisión de casos con necesidades de protección, asistencia legal, alimentación, restablecimiento del contacto familiar y alojamiento. Para los NNA no acompañados, existe un protocolo de atención que implementa el Centro Belén, el cual incluye salud física y mental, alojamiento (capacidad para 45 personas en cama), comida y contacto familiar. Sin embargo, algunas organizaciones resaltan debilidades en los procesos de seguimiento después de la salida del centro de recepción.

A nivel departamental, la Cancillería está implementado las Unidades Municipales de Atención al Migrante Retornado (UMAR), con el objetivo de mejorar la asesoría y acceso a oferta de servicios para las personas deportadas; sin embargo, esta iniciativa aún no cuenta con fondos suficientes para su operación y su capacidad técnica es muy débil. Las organizaciones en Honduras concuerdan en que, al igual que en El Salvador, la atención inmediata es satisfactoria y garantiza condiciones de dignidad. Sin embargo, las debilidades para la integración de las personas deportadas persisten, en especial porque no se aseguran medios de vida y protección, lo que lleva a que un alto porcentaje de los y las deportadas retome la ruta migratoria.

Capacidades del sector humanitario

A pesar de considerarse que las organizaciones de la sociedad civil en la región y en Estados Unidos llevan la mayor carga en la respuesta a las necesidades humanitarias, éstas reportan no haber sido consultadas sobre las implicaciones y los planes de implementación de los acuerdos¹⁴¹. Según entrevistas con 21 organizaciones trabajando con personas desplazadas en el NCA para este boletín, más de la mitad expresaron confusión sobre el contenido de estos acuerdos y sus implicaciones legales y prácticas. Aunque las agencias de Naciones Unidas reportan haber recibido información general y análisis a nivel interno sobre los acuerdos, las organizaciones non-gubernamentales sólo están recibiendo la información de los medios de comunicación y redes sociales. El contenido de los planes de implementación negociados entre los tres países y los EEUU es, al día de hoy, desconocido.

Se reporta en la prensa que el Gobierno de los EEUU liberó US\$47 millones para ACNUR y OIM con el objetivo de apoyar el fortalecimiento de los sistemas de asilo, la construcción de albergues¹⁴², y los retornos asistidos¹⁴³. A pesar de que los gobiernos han comunicado que serán estas agencias de Naciones Unidas las cuales implementaran los acuerdos, ACNUR ha clarificado en repetidas ocasiones que no hace parte de estos acuerdos bilaterales, y que los fondos que reciben por parte de donantes como EEUU están destinados a la implementación del Marco Integral Regional para la Protección y Soluciones (MIRPS), y no de los acuerdos bilaterales¹⁴⁴. ACNUR y varias de organizaciones entrevistadas resaltan la necesidad de abogar para que los gobiernos cumplan con los principios fundamentales de la ley internacional, y que provean la información necesaria sobre procedimientos de asilo y protección internacional, y que la ayuda humanitaria se le debe brindar a todas las personas que la necesitan, sin distinciones y basada en los principios humanitarios.

Las organizaciones entrevistadas resaltan la falta de capacidad de las agencias y ONGs que trabajan el tema migratorio: *“no estamos ni cerca en capacidad de brindar la respuesta necesaria”*. No hay pre posicionamiento para asistencia masiva y sostenida y no todas las organizaciones tienen un enfoque en migración, refugio, asilo o en manejo de ayuda humanitaria en contexto de violencia. Las organizaciones trabajando en el tema, resaltan la necesidad de una mayor financiación para poder responder a la situación de manera adecuada. Es evidente para estas organizaciones que la implementación de estos acuerdos y el incremento de la externalización migratoria en Centroamérica, sin garantías de dignidad, seguridad y asistencia integral, entre otros, van a incrementar las necesidades humanitarias.



European Union/ECHO/A. Aragon 2016

4 Las recomendaciones prioritarias



Para los Estados del Norte de Centroamérica:

- Garantizar el respeto del principio de no-devolución.
- Permitir un acceso informado al asilo para las personas transferidas a Guatemala a través del ACA
- No implementar los acuerdos hasta que se garanticen los derechos mínimos: el acceso a procesos de asilo funcionales y eficientes, así como una asistencia humanitaria integral.
- Elaborar planes de contingencia y hojas de ruta con enfoque de derechos humanos (participativo, con enfoque diferencial, etc.) para brindar la respuesta.
- Diseñar un plan de integración/reintegración social para los deportados nacionales y personas trasladadas bajos los ACAs, y no dejar la responsabilidad a la sociedad civil.
- Fortalecer sistemas de protección de infancia, cuidados alternativos para NNA y familias, asegurar adecuados procesos de determinación del interés superior de los NNA.
- Asegurar apertura y coordinación con las organizaciones humanitarias trabajando en la respuesta.



Para el sector humanitario:

- Coordinar mayores esfuerzos de incidencia para abogar en contra de las medidas de externalización en la región y en favor de los derechos de los migrantes.
- Asegurar una asistencia basada en los principios humanitarios para responder a las necesidades creadas por las medidas de externalización.
- Fortalecer los planes de contingencia para los potenciales impactos humanitarios de los ACAs en 2020.
- Desarrollar líneas rojas sobre el uso de fondos de Estados Unidos para apoyar en las deportaciones y el control de la migración.

Agradecimientos

Este informe ha sido posible gracias a las siguientes organizaciones, entre otras: Asociación APUVIMEH, Asociación Lambda, Catholic Relief Services, ChildFund, Children International, Comisión de Acción Social Menonita, Cruz Roja Española, Fundación Educo, Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja, Instituto de Investigación y Proyección sobre Dinámicas Globales y Territoriales, Universidad Rafael Landívar, International Rescue Committee, Médicos Sin Fronteras, Norwegian Refugee Council, OACNUDH, OIM, ONUSIDA, Oxfam, Plan Internacional, TECHO Centroamérica, UNICEF, WFP.

Foto de portada de Max Böhme en Unsplash.



Financiado por
la Unión Europea
Protección Civil
y Ayuda Humanitaria

- 1 Sepol, [Situación Comparativa de Casos de Homicidios a Nivel Nacional 2019 \(Datos Preliminares\)](#), diciembre 2019.
- 2 La Prensa, [De enero a octubre de 2019 mataron a 293 mujeres en Honduras](#), noviembre 2019.
- 3 Radio La Primerísima, [Hasta noviembre se registran 58 masacres en Honduras](#), noviembre 2019; Proceso Digital, [Cinco masacres ocurren mensualmente en Honduras](#), noviembre 2019.
- 4 BBC News, [Protestas en Honduras: el caso que reavivó las masivas y violentas manifestaciones en contra del presidente Juan Orlando Hernández](#), agosto 2019; France 24, [Reprimen a manifestantes que exigen renuncia del presidente de Honduras](#), octubre 2019.
- 5 Prensa Latina, [Repudian en Honduras torturas contra profesor Jaime Rodríguez](#), octubre 2019.
- 6 Prensa Latina, [Denuncian asesinato de campesino en Honduras](#), octubre 2019.
- 7 Tiempo Digital, [Honduras: torturado y asesinado hallan a miembro de la comunidad LGBTI](#), octubre 2019.
- 8 Telesur, [Asesinan a disparos a otro comunicador social en Honduras](#), noviembre 2019.
- 9 Nodal, [Honduras: indígenas denuncian el exterminio de miembros del pueblo garífuna](#), noviembre 2019.
- 10 Prensa Latina, [Exige ONU investigar asesinatos de líderes indígenas en Honduras](#), septiembre 2019; Telesur, [Asesinan a tiros a otro líder ambientalista en Honduras](#), octubre 2019.
- 11 Comisión Interinstitucional para la Protección de las Personas Desplazadas por la Violencia, [Estudio de caracterización del desplazamiento interno por violencia en Honduras 2014-2018](#), diciembre 2019.
- 12 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte](#), Honduras, diciembre 2019.
- 13 El Salvador, [Los desaparecidos siguen siendo más](#), enero 2020.
- 14 El nuevo gobierno informa una disminución en la tasa de homicidios; sin embargo, dejó de comunicar abiertamente las estadísticas y declaró que el registro ya no incluirá víctimas de enfrentamientos entre las fuerzas públicas y presuntos miembros de pandillas, ni cuerpos encontrados en fosas comunes: [InSightCrime, El Salvador omitirá datos y dificultará conteo de homicidios](#), julio 2019.
- 15 Dialogos, [Informe Sobre La Violencia Homicida en El Salvador](#), Abril-Junio de 2019, 2019.
- 16 El Salvador, [Una de cada seis mujeres ha sufrido violencia en El Salvador](#), noviembre 2019.
- 17 CNN Español, [Fiscalía de El Salvador investiga asesinato de mujer transgénero](#), octubre 2019; Washington Blade, [Los crímenes por odio hacia la población LGBTO en El Salvador van en aumento](#), noviembre 2019; Agencia presentees, [Asesinaron a otra trans en El Salvador, 3 transfemicidios en menos de un mes](#), noviembre 2019.
- 18 El Salvador, [Los desaparecidos siguen siendo más](#), enero 2020.
- 19 Reuters, [El Salvador launches anti-corruption commission, inspired by Guatemala](#), septiembre 2019.
- 20 IDMC, [El Salvador](#), 2019.
- 21 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte, El Salvador](#), diciembre 2019.
- 22 InsightCrime, [InSight Crime's 2019 Homicide Round Up](#), enero 2020.
- 23 EFE, [Crece la tasa de homicidios en Guatemala por el censo poblacional](#), septiembre 2019.
- 24 IEPADES, [Encuestas de victimización y percepción del desempeño policial 2015 y 2019](#), 2019.
- 25 Insight Crime, [Policías contra policías en medio de extorsión disparada en Guatemala](#), noviembre 2019.
- 26 Alerta Alba-Keneth, [Boletines](#), diciembre 2019.
- 27 La Hora, [Reportan más de 7 mil reconocimientos médicos por delito sexual](#), noviembre 2019.
- 28 Nómada, [Refugios para mujeres que sufren violencia se quedan sin dinero \(Congreso les quita el 97% de sus fondos\)](#), noviembre 2019.
- 29 PRI, [Guatemala shut down its anti-corruption commission. Now its people worry about impunity](#), octubre 2019.
- 30 OCHA, [Latinoamérica & El Caribe. Resumen de Situación Semanal](#), noviembre 2019.
- 31 OCHA, [Latin America & The Caribbean. Monthly Situation Snapshot](#), noviembre 2019.
- 32 La Hora, [La desnutrición infantil ante la sombra del subregistro](#), diciembre 2019.
- 33 Nómada, [Violencia en números: Muertes violentas disminuyen, pero las extorsiones ganan terreno](#), octubre 2019.
- 34 Prensa Libre, [Congreso aprueba y ratifica el estado de Sitio e incluye de nuevo a dos municipios](#), octubre 2019; AP News, [Guatemala declares state of emergency after soldier ambush](#), septiembre 2019.
- 35 Garda, [Guatemala: State of siege extended for 30 days](#), octubre 2019.
- 36 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte](#), Guatemala, diciembre 2019.
- 37 U.S. Customs and Border Protection, [Southwest Border Migration FY 2019](#), diciembre 2019.
- 38 U.S. Customs and Border Protection, [United States Border Patrol Southwest Family Unit Subject and Unaccompanied Alien Children Apprehensions Fiscal Year 2016, 2016](#); U.S. Customs and Border Protection, [Southwest Border Migration FY 2019](#), diciembre 2019.
- 39 13% en 2018, el doble de la tasa en 2015. [Council on Foreign Relations, Central America's Turbulent Northern Triangle](#), octubre 2019.
- 40 U.S. Customs and Border Protection, [U.S. Border Patrol Southwest Border Apprehensions by Sector Fiscal Year 2019](#), diciembre 2019.
- 41 ACNUR, [México](#), 2019. Gobierno de México, [Solicitudes – cierre noviembre](#), diciembre 2019.
- 42 Human Rights Watch, [The Impact of Externalization of Migration Controls on the Rights of Asylum Seekers and Other Migrants](#), diciembre 2016.
- 43 [Ibid](#).
- 44 Enero a Agosto para 2018 y 2019: OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte, Retornos al Triángulo Norte de CA. Enero - Agosto 2019](#), 2019.
- 45 The Intercept, [Bad Information](#), Agosto 2019.
- 46 Human Rights First, [Delivered to Danger: Illegal Remain in Mexico Policy Imperils Asylum Seekers' Lives and Denies Due Process](#), August 2019.
- 47 Freedom for Immigrants, [Two asylees attempt suicide, others threaten mass action in New Mexico ICE detention facility](#), octubre 2019.
- 48 ProPublica, [Inside the Cell Where a Sick 16-Year-Old Boy Died in Border Patrol Care](#), diciembre 2019.
- 49 Office of Inspector General, [Management Alert – DHS Needs to Address Dangerous Overcrowding and Prolonged Detention of Children and Adults in the Rio Grande Valley \(Redacted\)](#), July 2019.
- 50 NY Times, [Thousands of Immigrant Children Said They Were Sexually Abused in U.S. Detention Centers, Report Says](#), febrero 2019.
- 51 Migration Policy Institute (MPI), [Immigration-Related Policy Changes in the First Two Years of the Trump Administration](#), mayo 2019a.
- 52 Lista no exhaustiva.
- 53 MPI, mayo 2019a. National Immigrant Justice Center, [A Timeline of the Trump Administration's Efforts to End Asylum](#), enero 2020.
- 54 [Ibid](#).
- 55 [Ibid](#).
- 56 [Ibid](#).
- 57 [Ibid](#).
- 58 The Guardian, [She raised her niece like a daughter. Then the US government separated them at the border](#), octubre 2019.

- 59 Migration Policy Institute, [Eight Key U.S. Immigration Policy Issues: State of Play and Unanswered Questions](#), mayo 2019b; Migration Policy Institute, [Sessions: The Trump Administration's Once-Indispensable Man on Immigration](#), noviembre 2018. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 60 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services, Federal Register, Implementing Bilateral and Multilateral Asylum Cooperative Agreements Under the Immigration and Nationality Act](#), noviembre 2019.
- 61 MPI, mayo 2019a.
- 62 Al Jazeera, [Mexico 'won't accept US request' for safe third country agreement](#), September 2019.
- 63 MPI, mayo 2019a.
- 64 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019.
- 65 Physicians for Human Rights, ["If I went back, I would not survive." Asylum Seekers Fleeing Violence in Mexico and Central America](#), octubre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 66 MPI, mayo 2019a.
- 67 U.S. Department of State, [U.S.-Mexico Joint Declaration](#), junio 2019; Americas Society Council of the Americas, [Explainer: U.S. Immigration Deals with Northern Triangle Countries and Mexico](#), octubre 2019.
- 68 OEA, [CIDH expresa profunda preocupación por la situación de personas migrantes y refugiadas en Estados Unidos, México y Centroamérica](#), julio 2019.
- 69 LATimes, [Border Patrol agents, rather than asylum officers, interviewing families for 'credible fear'](#), septiembre 2019; [United States Senate, Letter to Department of Homeland Security](#), octubre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 70 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 71 OEA, [CIDH expresa profunda preocupación por la situación de personas migrantes y refugiadas en Estados Unidos, México y Centroamérica](#), julio 2019.
- 72 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019.
- 73 [Ibid](#).
- 74 The Wall Street Journal, [U.S. Asylum Deal With Guatemala Faces First Legal Test](#), enero 2020.
- 75 El Sol de México, [EU regresó a 51 mil migrantes a México](#), noviembre 2019.
- 76 [Human Rights First](#), 2019.
- 77 Doctors without Borders, [Remain in Mexico policy leaves more than 1,500 asylum seekers stranded in border camp](#), octubre 2019.
- 78 The Atlantic, [Trapped in Juárez: Life in the Migrant Limbo](#), septiembre 2019.
- 79 AP News, [Migrantes devueltos por EEUU, el nuevo botín de los cárteles](#), noviembre 2019.
- 80 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019.
- 81 The Atlantic, [Trapped in Juárez: Life in the Migrant Limbo](#), septiembre 2019.
- 82 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019; Excelsior, [Sin pistas de pastor levantado por narcos en Nuevo Laredo](#), agosto, 2019.
- 83 NBC San Diego, [El Salvadorian Father Murdered in Tijuana While Awaiting Asylum](#), diciembre 2019.
- 84 [Human Rights First](#), 2019.
- 85 [Ibid](#).
- 86 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019.
- 87 [Human Rights First](#), 2019.
- 88 [Ibid](#).
- 89 [Physicians for Human Rights](#), 2019.
- 90 [Human Rights First](#), 2019.
- 91 [Ibid](#).
- 92 [Ibid](#).
- 93 OIM, [Informe de Situación América Central – México - Programa de Retorno Voluntario Asistido](#), noviembre 2019.
- 94 US Department of Homeland Security, [Fact Sheet: DHS Agreements with Guatemala, Honduras and El Salvador](#), noviembre 2019.
- 95 [Ibid](#).
- 96 [Ibid](#).
- 97 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.
- 98 Lawfareblog, [New Homeland Security Asylum Rule Allows Removal to Central American Countries That Have Signed Agreements With the U.S.](#), noviembre 2019.
- 99 Reuters, [Shifting asylum 'burden': U.S. sends Guatemala first Honduran migrant](#), noviembre 2019.
- 100 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.
- 101 [Ibid](#).
- 102 [Lawfare blog](#), 2019.
- 103 Council on Foreign Relations, [Can 'Safe Third Country' Agreement Resolve the Asylum Crisis?](#), agosto 2019.
- 104 [Lawfare blog](#), 2019.
- 105 [Lawfare blog](#), 2019; Migration Policy Institute, [International Experience Suggests Safe Third-Country Agreement Would Not Solve the U.S.-Mexico Border Crisis](#), junio 2019.
- 106 Americas Society Council of the Americas, octubre 2019; La Prensa Gráfica, [Corte de Guatemala revoca amparo que suspendía acuerdo de tercer país seguro](#), septiembre 2019.
- 107 Nómada, ["Si dependiera del Gobierno, los hondureños y salvadoreños se quedarían en la calle"](#), diciembre 2019.
- 108 AJ+ Twitter, ["They didn't tell me they were sending me to Guatemala, nothing like this."](#), noviembre 2019.
- 109 Reuters, [Shifting asylum 'burden': U.S. sends Guatemala first Honduran migrant](#), noviembre 2019.
- 110 Reuters, [U.S. asylum seekers sent to Guatemala preferring to return to home countries](#), diciembre 2019.
- 111 BuzzFeedNews, [Trump Is Sending Asylum-Seekers To Guatemala. His Administration Privately Admitted It Had No Idea What Would Happen To Them Next](#), noviembre 2018.
- 112 Nómada, diciembre 2019.
- 113 ACNUR, [Consideraciones legales sobre el acceso a la protección y la relación entre las personas refugiadas y el tercer país en el contexto del retorno o traslado a terceros países seguros](#), abril 2018.
- 114 ACNUR, abril 2018.
- 115 ACNUR, [Guidance Note on bilateral and/or multilateral transfer arrangements of asylum-seekers](#), mayo 2013.
- 116 The United States Court of Appeals for the Ninth Circuit, Innovation Law Lab, et al, v. Kevin M. McAleenan, Secretary of Homeland Security, et al, [The United Nations High Commissioner For Refugees' Amicus Curiae Brief In Support Of Appellees' Answering Brief](#), junio 2019.
- 117 ACNUR, abril 2018.
- 118 [Ibid](#).
- 119 ACNUR, [Declaración sobre la nueva política de asilo de EE.UU.](#), noviembre 2019.
- 120 Gil-Bazo, M.T., [The Safe Third Country Concept In International Agreements On Refugee Protection](#), Netherlands Quarterly of Human Rights, Vol. 33/1, 42-77, 2015.
- 121 European Parliament, [Legislative Train Schedule Towards a New Policy on Migration](#), diciembre 2019.
- 122 Just Security, [Blocking or Aiding Asylum Seekers? The U.S.-Canada "Safe Third Country" Agreement and](#)

[Examples from Europe](#), julio 2019.

123 Macklin, [Audrey](#), [The Value\(S\) of the Canada-U.S. Safe Third Country Agreement](#), [Caledon Institute of Social Policy](#), 2003.

124 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

125 [Human Rights First](#), 2019.

126 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.

127 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

128 Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques, [Posicionamiento del Senado sobre Acuerdo de Tercer País Seguro](#), [Carta del Presidente de la Junta de Coordinación Política](#), 2019.

129 Inter-American Commission on Human Rights, [John Doe et al v. Canada](#), [Report N. 78/11 - Case 12.586](#), julio 2011.

130 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

131 [Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques](#), 2019.

132 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

133 Devex, [Guatemala must strengthen asylum system to be safe third country](#), agosto 2019.

134 Naciones Unidas Asamblea General, [Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes](#), septiembre 2016.

135 Publinews Guatemala, [Guatemala solo ha otorgado siete residencias de asilo en 2019](#), octubre 2019.

136 [Americas Society Council of the Americas](#), octubre 2019.

137 [Just Security](#), julio 2019.

138 WOLA, Latin America Working Group, et al. [Civil Society Concerns with the Agreements Signed between the United States and Guatemala, Honduras, and El Salvador](#), diciembre 2019; The New York Times, [U.S. Agreement With El Salvador Seeks to Divert Asylum Seekers](#), septiembre 2019; El Faro, [El Salvador Signs Agreement to Accept Asylum Seekers the US Won't Protect](#), septiembre 2019.

139 Devex, agosto 2019.

140 [Nómada](#), diciembre 2019.

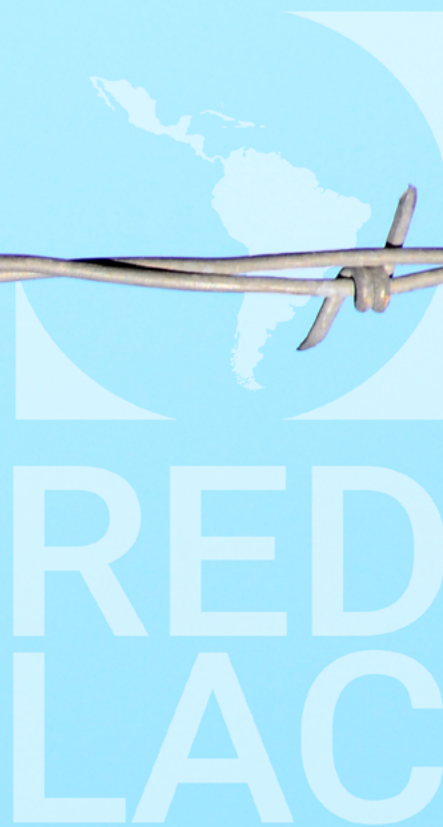
141 WOLA, [Latin America Working Group](#), et al., diciembre 2019.

142 The New York Times, [Asylum Deal With Guatemala Is Contentious, Despite U.S. Assurances](#), Agosto 2019.

143 Publinews Guatemala, [EE.UU. anuncia plan de crecimiento económico para el Triángulo Norte](#), octubre 2019.

144 UNHCR, [Statement on new U.S. asylum policy](#), noviembre 2019.

EXTERNALISATION IN CENTRAL AMERICA



DEPORTATIONS, MIGRATION
AGREEMENTS AND HUMANITARIAN
NEEDS.

Externalisation in Central America:

Deportations, migration agreements and humanitarian needs



NRC, Tegucigalpa, 2018

The growing humanitarian needs in the North of Central America (NCA) are pushing increasing numbers of displaced people to the United States seeking protection. In response, instead of working with the region to ensure a long-term solution to the structural causes of violence, climate change and poverty, the United States has strengthened its border and migration policies, making the search for protection essentially impossible or extremely risky, deporting people back to the same conditions from which they fled, and perpetuating the displacement cycle. Over the last two years under the Trump administration, these efforts have increased. One of the most recent and contentious examples of these policies, the Asylum Cooperative Agreements (ACAs, commonly known as Safe Third Country agreements) plan for mass returns of displaced people and could further increase the protection crisis in the region.

More than half of the 21 organisations working with displaced people in the NCA interviewed for this snapshot expressed confusion about the ACAs and their legal and practical implications. This report therefore aims to: consolidate the available public information on the agreements; provide relevant insight from similar arrangements; highlight available legal guidance; and present several recommendations from humanitarian organisations currently working in the reception of deported persons. By doing so, the snapshot intends to provide relevant analysis for strengthening advocacy on the rights of displaced people, as well as for preparing contingency plans for the potential humanitarian impacts of the implementation of these new policies in 2020. To this end, the snapshot provides a brief overview of recent US externalisation policies and their impacts on the region, and then focuses on the current migration agreements.

The snapshot is divided into the following chapters:

1. An general update on the protection crisis in the NCA
2. The externalisation of borders and asylum systems in the region
3. Asylum Cooperative Agreements: applicable, legal, safe and efficient?
4. Recommendations



This is the seventh snapshot on the protection situation in the North of Central America; an initiative of the REDLAC Regional Protection Group for NCA, led by the Norwegian Refugee Council, and supported by AECID and ECHO. The analysis is based on contributions from 31 people in 21 humanitarian organisations operating in Honduras, Guatemala and El Salvador, through a survey carried out in November 2019, as well as monitoring of official statistics, press, and academic studies. The document includes inputs from various organisations in the Protection Group, but does not reflect messages approved by each organisation.

1 A general update on the protection crisis in the NCA

September to December 2019

Honduras



3,996 homicides were reported in 2019, 41.2 per 100,000 inhabitants, a 7% increase compared to 2018¹



In October: a school director was tortured and abandoned next to a river⁵; a land rights activist and farmer in Colon was tortured and killed⁶; as was a member of the LGBTI community in Puerto Cortés⁷. In November a journalist was killed⁸



Between 2004-2018, a total of 247,090 people were internally displaced due to widespread violence. 82% of the displacements happened in the departments of Cortés, Francisco Morazán, Olancho, Atlántida and Yoro. Gangs were identified as the perpetrators behind almost half of the violent acts or persecution, followed by family members, friends or acquaintances (26%). 22% of respondents did not identify the perpetrator¹¹



293 feminicides were reported in the first 10 months of the year²



At least 16 Garífuna people have been killed in 2019, including two rights activists; an increase in drug trafficking on the Atlantic coast is reported to be the cause⁹. Two environmental leaders from the Tolupán indigenous ethnic group were killed¹⁰



109,185 people were deported to Honduras in 2019, an increase of 45% compared to 2018¹²



58 massacres killing 204 people were registered between January and November, a 34% increase compared to 2018³



The prosecution of the President's brother, proposed changes to the penal code and systematic corruption all led to frequent violent demonstrations throughout 2019. In October, protests were suppressed by riot police⁴

El Salvador



2,390 homicides were reported in 2019, 36 per 100,000 inhabitants, a 33% decrease compared to 2018¹³



The homicide rate for men in San Miguel, La Paz and Usulután is over 100 per 100,000¹⁵



The government launched an independent commission to fight corruption¹⁹



InsightCrime reported that the new government have stopped including violent deaths as a result of confrontations between armed forces and gangs, and any bodies found in mass graves in the homicide rate (artificially reducing the rate)¹⁴



1 in 6 women report having experienced some type of violence¹⁶



IDMC estimates that 246,000 people have been displaced in El Salvador²⁰



In October and November, three trans women were killed¹⁷



37,316 people were deported to El Salvador in 2019, an increase of 41% compared to 2018²¹



3,212 people disappeared, with an average of 8 people per day. Only 25% were found alive¹⁸

A general update on the protection crisis in the NCA September to December 2019

Guatemala



3,578 homicides were reported in 2019, 21.5 per 100,000 inhabitants, an 8% decrease compared to 2018²²



In certain urban areas, or strategic points on the migration and drug trafficking route, homicide rates reach 70 to 100 homicides per 100,000 inhabitants²³



In a survey of 1,374 people living in the department of Guatemala, 9% reported having been displaced by extortion, insecurity or gang violence, according to a new study by iepades²⁴



Between January and October, 13,203 cases of extortion were recorded, an increase of 32% compared to the same period in 2018²⁵



The missing children alert (Alba Keneth Alert) was activated about 6,000 times in 2019²⁶



Until October, 7,450 medical examinations for sexual crimes were conducted, one third of which were for children between 10 and 14 years old²⁷



The Guatemalan Congress reduced the budget of the Integral Support Centres for Women Survivors of Violence (the only available services for women affected by violence) by 97%²⁸



The International Commission against Impunity (CICIG) in Guatemala closed due to government pressure²⁹



The rains between May and October caused floods and landslides, causing 5,000 evacuations, 12 deaths and affecting 1,285,000 people³⁰



Some areas in the centre and east of the country suffered crop reductions of 50 to 75%, and 82% of households are using negative adaptation mechanisms³¹. The National Food and Nutrition Security Information System recorded 14,084 cases of acute malnutrition³²



According to the Centre for National Economic Research, there were 10,478 reports of extortion between January and September, an increase of 37% compared to 2018³³



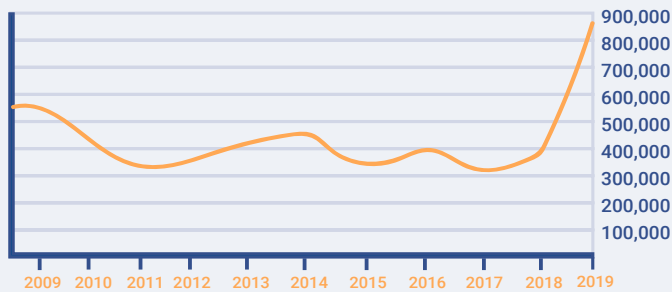
In October, a state of siege was declared in 22 municipalities, due to lethal clashes between the military and drug trafficking groups³⁴; about 640 people were arrested³⁵



96,740 people were deported to Guatemala between January and November³⁶

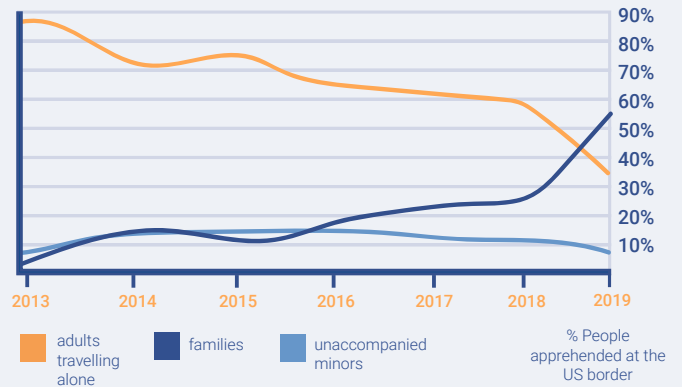
Trends in 2019

1 More people are risking the migration route north³⁷



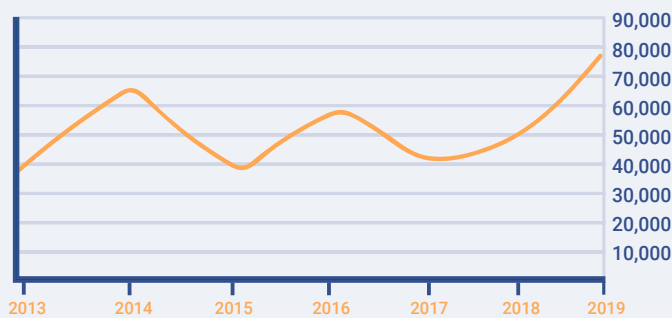
The number of people crossing the U.S. border in 2019 was double that of 2018, and the highest in a decade.

2 From a search for opportunities to a search for safety³⁸



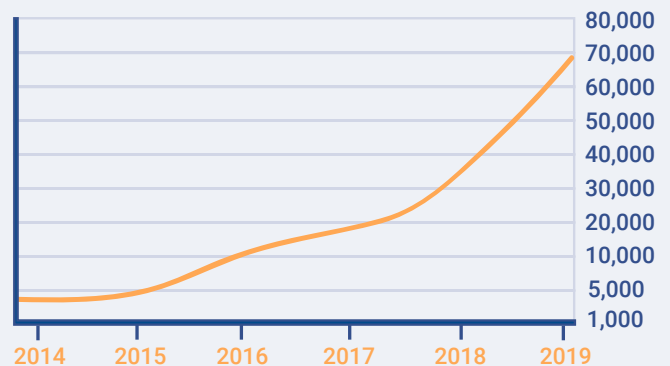
Five years ago, most people crossing the US border were adults travelling alone. Today, the majority are families. The acceptance rate of asylum applications in the US has also increased, reflecting an increase in people with protection needs³⁹.

3 An unaccompanied minors crisis, without a crisis response⁴⁰



In 2019, the number of unaccompanied minors seeking protection at the US border exceeded that of 2014, when the US government declared a crisis and the protection clusters in Honduras and El Salvador were activated.

4 As the US increases entry restrictions at its border, asylum applications are rising in Mexico⁴¹



2 Externalisation of borders and asylum systems in the region

The “Externalisation” of borders and migration controls describes state efforts to prevent asylum seekers from entering their jurisdictions or territories, or to make them legally inadmissible without individually considering the merits of their protection claims⁴². Externalisation of migration controls in the US is not a new or exclusive practice to the current government, as a range of policies have been employed from at least the 1980s to the present day, with the objective of controlling migration and reducing the transit of “drugs, people, weapons and cash”⁴³. Immigration detention to deter people from seeking protection in the US, and forced deportations of people to their countries of origin, have been two widely used measures.

toilets⁴⁶. In October, two asylum seekers in a detention centre in New Mexico attempted suicide in protest against these conditions⁴⁷. Furthermore, the CBP currently lacks the institutional capacity to respond to the rise in arrivals, and are unable to comply with their own protocols for attention and care. Over the last year, 6 children have died in detention⁴⁸, including a Guatemalan child, who was seriously unwell and left without medication in a CBP station cell in Texas. Although CBP centres are not equipped to house migrants for more than 72 hours, the child had been detained for 6 days. On a visit to CBP centres in Texas, the Inspector General of the Department of Homeland Security found: dangerous overcrowding (with 900 people in a centre with a maximum capacity of 125), prolonged detention of unaccompanied children, no access to showers, laundry, and hot food⁴⁹. Between 2014 and 2018, 4,500 complaints of sexual abuse of children in immigration detention were reported⁵⁰.

A. Increased deportations from the US and Mexico to the NCA

In 2019, more than 230,000 Hondurans, Guatemalans and Salvadorans were deported to their countries of origin from the US and Mexico, an increase of 28% compared to 2018⁴⁴. According to the organisations working with deportees in the NCA interviewed for this snapshot, these **deportations do not comply with the principles of dignity, voluntariness and security, and could be violating the principle of non-refoulement.**

“Many people ask to be deported because of the inhuman conditions they face. We have attended cases of people with severe post-traumatic stress even after months of returning”.

Humanitarian organisation, Honduras.

Before deportation: detention and coercion

In both Mexico and the United States, people are often coerced to sign consent forms ahead of their deportations. Reports show that asylum applications are also often denied due to frequent errors and oversights included in asylum application documents, in particular when the US Customs and Border Protection (CBP) agents record applicants’ information and testimonies. As these initial records are very difficult to invalidate, mistakes (for example, regarding stories, names, ages, intentions, criminal records) can have serious impacts⁴⁵. Beyond the issue of documentation, detention conditions for asylum seekers and migrants in the US are coercive and push people to withdraw their asylum applications or sign their deportation documents. Reports highlight the lack of dignity. In CBP processing centres, for example, people are detained in cold rooms (known as ‘freezers’) or in metal cages (described as kennels), and in overcrowded spaces. Recent reports show cases of people unable to sit down due to overcrowded conditions, and people sleeping on

During deportation: failure to meet minimum standards

The organisations interviewed for this snapshot describe deportations as similar to transportation of convicted criminals. In the United States, where most deportations are conducted via air, people are usually handcuffed, shoelaces are removed as a safety measure, and only one meal is provided for a journey that often takes longer than a day. From Mexico, people are usually deported by land on long distance buses. According to an organisation interviewed: *“The bus journey is 20 hours long with no stops before the Honduran border. Even if there is a problem on the road, people are not allowed to get off the bus. It’s like livestock transportation. We registered several cases where the minimum humanitarian standards for transportation were not respected: people were discharged from hospitals before being deported, without being physically fit to travel, and without the proper medical documentation. Patients have arrived in Honduras in a critical state due to not being fit for travel”.*

B. Recent changes in migration policies and restrictions to protection

During the last two years, under the Trump administration, a series of measures and policies have been adopted with the clear objective of reducing and weakening the US asylum system, going well beyond previous efforts. Although some of these measures have been frequently blocked by resource constraints, Congress or legal demands, the current government has made progress with different initiatives⁵¹.

Timeline of policies and practices⁵²

Date	Policy	Update/impact	
2017	February	Raised standards for credible fear interviews , making the asylum application more difficult ⁵³ .	
	February	The end of the Family Case Management programme , providing alternatives to detention, with case management, support and reintegration services ⁵⁴ .	Programme reinstated in February 2019.
	December	The end of a policy releasing pregnant women from ICE detention ⁵⁵ .	
2018	January	The end of the Central American Minors (CAM) Refugee and Parole Program , which prevented several minors from risking the migration route, by processing their asylum requests directly from the NCA ⁵⁶ .	
	April	The Zero Tolerance policy : involving family separations and prosecutions for irregular entry ⁵⁷ .	Thousands of children are now living with permanent trauma. In June, after a public outcry, an executive order stopped the separation of children from their parents, but did not stop separations of children from other relatives (grandparents, siblings, uncles/aunts). Children who arrive at the border without a parent or legal caregiver are considered unaccompanied and are separated. There is no real mechanism for family reunification, and in many cases, adults are deported without their children ⁵⁸ .
	April	The imposition of case-completion quotas for immigration judges , requiring judges to rule on 700 cases per year, reducing the time that asylum seekers have to present their cases and restricting their access to due process ⁵⁹ .	An increase in quick decisions and deportations. However, pending cases remain high at close to 1 million ⁶⁰ .
	April	4,000 members of the National Guard were deployed to the southern US border ⁶¹ .	In September the Defense Department announced that they would maintain 5,500 troops at the border ⁶² .
	June	Limitation of eligibility for asylum for survivors of domestic violence and gang violence ⁶³ .	Policy blocked by a Federal Court decision. Litigation pending.
September	Proposed regulation to allow for the indefinite detention of families , through the cancellation of the Flores settlement agreement.	Federal judge blocked the implementation of the regulation, the Flores agreement remains in force ⁶⁴ .	

2018	September	Official confirmation that the "metering" policy was being employed at the southern border, placing limits on the number of people permitted to cross the border each day. Asylum seekers are effectively blocked from crossing the border, put on waiting lists, and made to wait for weeks or months at the border before being allowed to cross and make their claim.	Implementation is ongoing (by August more than 26'000 people were on the waiting list), but the policy is under litigation in California ⁶⁵ .
	November	First Asylum Ban , banning people who had not crossed the border at official points of entry from seeking asylum ⁶⁶ .	Rule blocked in Federal Court.
2019	January	The Migrant Protection Protocols (MPP) , the systematic return of asylum seekers to Mexico, to await the resolution of their cases in the US (see next page for more information).	The policy is being challenged but is still being implemented.
	May/June	Militarisation of the Mexican borders. The Trump administration threatened to impose tariffs on Mexican products if the neighbouring country did not cooperate to reduce migration. 6,000 members of the National Guard were mobilised to several strategic points on the southern border with Guatemala.	In June, Mexico promised to increase this deployment; until September 25'000 National Guards had been deployed at its borders ⁶⁷ .
	June	Cuts to financial assistance for the NCA countries⁶⁸.	
	July	Bilateral agreement with Guatemala, known as a Safe Third Country agreement , involving the transfer / deportation of non-Guatemalan asylum seekers from the US to Guatemala to submit their asylum applications there (see page 11 for more information).	Published in the US Federal Register on November 19, 2019. Implementation underway.
	July	Pilot project allowing CBP officers, rather than trained asylum officers, to conduct credible fear interviews ⁶⁹ .	Implementation documented in South Texas.
	September	Second Asylum Ban , approved by the Supreme Court. A de facto ban on asylum applications from people who had travelled through a 'third country' before arriving at the southern border of the United States ⁷⁰ . According to the IACHR: "the IACHR considers this rule to be contrary to the human right to seek and receive asylum, the protection from refoulement and contravenes international and inter-American norms and standards" ⁷¹ .	Lawsuit pending, but the Supreme Court has indicated that implementation can continue in the meantime ⁷² . An alternative form of protection remains in the US refugee framework, known as withholding of removal, but this protection requires a higher burden of proof than asylum and does not allow for family unification ⁷³ .
	September	Bilateral agreements with El Salvador and Honduras , known as safe third country agreements, involving the transfer / deportation of non-Salvadoran / Honduran people to El Salvador and Honduras to submit their application there. The agreement texts and details on implementation have not been officially published.	
November	Publication of the Interim Final Rule on the safe third country agreements, allowing for the implementation (in the United States) of the agreements with Guatemala, Honduras and El Salvador.	Pending litigation, led by the American Civil Liberties Union, arguing that Guatemala does not meet the definition of a safe third country under US asylum law ⁷⁴ .	

A wall with another name: Migrant Protection Protocols



NRC -2018

The Migrant Protection Protocols (MPP), launched in December 2018 by the Department of Homeland Security, stipulate that asylum seekers arriving from Mexico must return to Mexico whilst waiting for their refugee status determination processes to be determined in the US. By October 2019, less than a year after the start of the policy, 51,500 people (including 18,503 minors) had already been returned to Mexico and were waiting near the US border⁷⁵.

Violence levels in the north of Mexico are equal or higher than those in countries of origin: Reports show that criminal groups present have seen the increase in people waiting to cross the border as a new business opportunity⁷⁹. According to several organisations working in the region, the levels of kidnapping and extortion have increased significantly. Increasingly common reports are being made of kidnappings of displaced persons, with family members in the US or NCA being contacted for ransoms of thousands of dollars. Displaced people are also vulnerable to sexual violence, trafficking and sexual slavery. Human Rights First has documented more than 340 violent crimes against returnees in Tamaulipas⁸⁰.

Protection risks and humanitarian needs:

The lack of hostels in Mexico. In Ciudad Juarez, 10'000 people have been returned since July 2019 under the MPP, and 5'500 people are still on the waiting list to cross the border under the 'metering' policy. However, estimations show that the 16 available shelters only have capacity for 1,280 people⁷⁶. An informal camp has formed on the international bridge between Matamoros (Tamaulipas) and Brownsville (Texas), with unsanitary conditions and growing needs⁷⁷.

Lack of access to basic services and livelihoods: In the June US-Mexico statement, Mexico committed to offer jobs, health services and education for returnees under the MPP. However, according to reports from Ciudad Juarez, Mexicali and Tijuana, there is little evidence that these commitments are being met. In July, a Honduran man who had been returned to Mexico died from hunger⁷⁸.

In June, a Honduran asylum seeker returned under the MPP was kidnapped by Mexican federal police officers, handed over to a gang that raped her and then extorted her family for \$ 5,000⁸¹.

In August, a pastor was kidnapped from his own shelter, after refusing to hand over Cuban migrants to a criminal group⁸². In December, a Salvadoran father was killed while awaiting the resolution of his asylum application⁸³.

Lack of due process: Customs and Border Protection authorities have reportedly received orders to 'not ask asylum seekers if they fear returning to Mexico', are not guaranteeing access to legal assistance, and in some cases, handcuff people whilst conducting interviews⁸⁵. Furthermore, it is extremely difficult for asylum seekers to access legal assistance for their processes underway in the US, especially as they are unable to freely cross the border. There are reports of people unable to return to the US to attend their own hearings, for fear of leaving the shelters, crossing invisible borders between gang territories, being blocked by checkpoints and immigration officials⁸⁶. In these cases where people are unable to attend their own hearings, judges make deportation orders in absentia⁸⁷.

In June, only 1.3% of MPP returnees had access to a lawyer⁸⁸.

Family separations and returns of people with vulnerabilities: including elderly people, pregnant women, LGBTI people, people with disabilities, and people with illnesses contracted in the custody of the CBP⁸⁹. The CBP has been separating families, returning adults to Mexico and putting children in custody of the Office of Refugee Resettlement⁹⁰.

Among those returned to Mexico: a woman who was seven-months pregnant, a boy with a prosthetic eye and with ongoing medical needs, a girl with advanced cerebral palsy, a girl with a heart condition, a woman in a wheelchair with wounds suffered in Nicaragua⁹¹.

In one case, a girl collapsed in a camp run by the CBP, due to limited food and heavily chlorinated water. While she was in the hospital with her mother, her brother and father were returned to Mexico⁹².

Return and deportation from Mexico: Reports show that Mexican authorities have been deporting MPP returnees with ongoing asylum claims yet to be resolved. IOM has opened a Voluntary Return Program for people withdrawing their asylum claims under the MPP process in Ciudad Juarez, Tijuana and Matamoros, and reported in November that they were opening operations in Mexicali, Nuevo Laredo, San Luis Río Colorado and Nogales. The main reasons given for deciding to return: the long wait for an appointment to request asylum in the US (32%), their asylum requests were denied (30%), family reunification (25%) and lack of money to stay in Mexico (5%)⁹³.

HOMICIDE RATES IN NORTHERN MEXICO

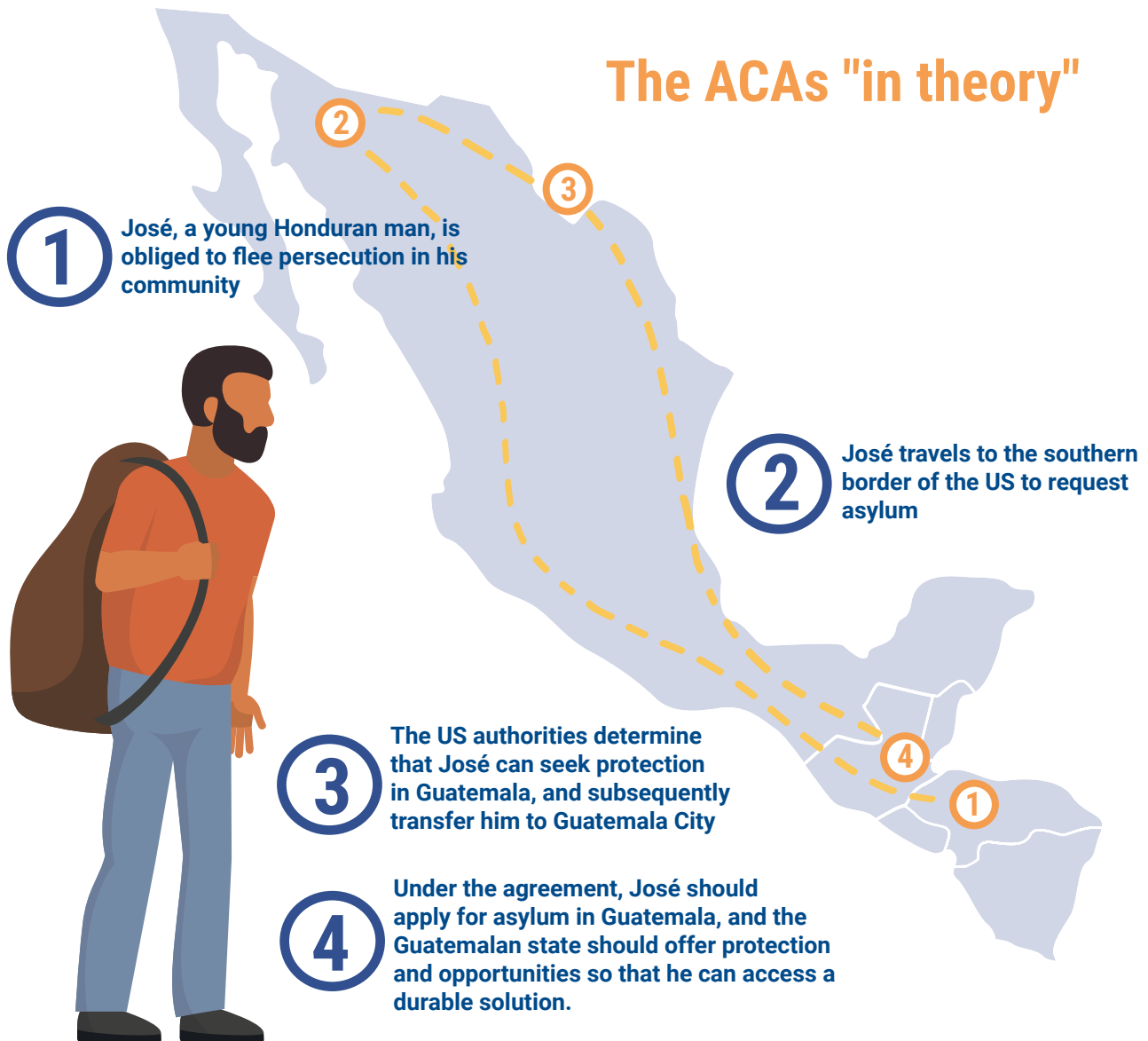
2018 Igarape Homicide Monitor



3 The Asylum Cooperative Agreements: Applicable, legal, safe and efficient?

Between May and September 2019, several types of agreements were signed between the US and the three NCA States, including on border security, the exchange of biometric data, and visas for agricultural workers⁹⁴. The **Asylum Cooperative Agreements (ACAs)**, otherwise known as "Safe Third Country agreements", were signed with Guatemala on July 26, 2019⁹⁵, with El Salvador on September 20, 2019, and with Honduras on September 25, 2019. According to the US Department of Homeland Security, these agreements "will allow migrants to seek protection within the region by facilitating cooperation between the U.S. and host nation governments or international organizations to expand their systems for offering humanitarian protections"⁹⁶.

In general, Safe Third Country agreements are bilateral agreements establishing a responsibility sharing mechanism for asylum seekers. These agreements formalise the transfer of asylum seekers from a State receiving asylum seekers to a third State to process their applications and offer protection. This third State is must not be the country of origin of the asylum seekers and must be considered safe.



A. The current status of the agreements

The preparation

On November 19, 2019, the Interim Final Rule was adopted to allow the Department of Homeland Security to begin the implementation of current and future ACAs⁹⁷. This rule authorises the transfer of asylum seekers arriving at the southern border of the US to Honduras, El Salvador or Guatemala, provided that the persons transferred are not nationals of the country that will receive them⁹⁸.

Honduran and Salvadoran adults are to be processed in 72 hours, according to notes taken by CBP officers in a training session on the implementation of the agreement⁹⁹. The Interim Final Rule stipulates the conditions that will be applied in order to deny access to the US asylum system and transfer the person to a third state:

- That there is an ACA agreement with a country that corresponds to a third country with respect to the applicant
- The applicant's life or freedom would not be threatened in the third country on account of race, religion, nationality, membership in a particular social group, or political opinion
- That the third country provides a complete and fair procedure to determine an asylum application or equivalent temporary protection¹⁰⁰

The Interim Final Rule mentions that the current ACAs have been contingent on the signing countries exchanging diplomatic notes certifying that each country has put in place the legal framework necessary to operationalise the agreement¹⁰¹. The US Attorney General and the Secretary of National Security must determine that partner States under the ACAs have "complete and fair" asylum processes. However, there is little public information available on how these asylum processes are evaluated and monitored¹⁰². Under the US Refugee Act of 1980, these types of agreements are not considered treaties, so they can be made without the approval of Congress¹⁰³, and they are not subject to judicial review, so any lawsuit opposing the new rule could face significant obstacles¹⁰⁴.

Several experts in immigration and refugee law argue that the most challenging part of the implementation of these agreements could be the necessary bilateral cooperation and acceptance within the signing countries¹⁰⁵. In Guatemala, before the signing of the agreement, the Constitutional Court granted three *amparos* blocking the president from signing the agreement before passing it through Congress. Although these protections were revoked in September, the future of the implementation of the agreement is unknown, since the new president, taking oath in January, has previously declared that he will not comply with the arrangement¹⁰⁶.



NRC, México, 2019

First steps

At the end of November 2019, the first asylum seeker transferred under the ACA arrived in Guatemala: a Honduran man, who was deported along with other Guatemalans¹⁰⁷. According to his testimony, he was obliged to sign his deportation order, and was only informed as to where he was going when boarding the plane¹⁰⁸. This is explicitly contrary to the Interim Final Rule, which stipulates that people transferred under the ACA must have the opportunity to express if they fear persecution in the safe third country (implying that people must be informed as to where they will be transferred to). Once in Guatemala, the Honduran man was given legal documentation to remain only for three days. He decided not to apply for asylum, opting for assisted transfer under the IOM programme¹⁰⁹. By the end of December, 44 people had been sent to Guatemala, and only two requested asylum¹¹⁰. However, organisations working in the reception of deportees in Guatemala agree that many of these 44 people could have had international protection needs, but decided to return to their countries of origin, because they considered that: Guatemala was too close to their country of origin; their agent of persecution could track them down; there was too much violence or insecurity in Guatemala; or there were no job opportunities. This raises the issue of *'chain refoulement'*: if protection cannot be found in the safe third country, people could be forced to return to their countries of origin.

According to a Department of Homeland Security internal document obtained by the press, a few days before the first transfers, the US authorities were not clear about who in Guatemala was going to provide shelters, food, transportation and other services¹¹¹. In practice, orientation and shelter services is being provided entirely by civil society organisations and UN agencies: the Refugio de la Niñez provides legal assistance and guidance, Casa del Migrante provides shelter, food and health care. UNHCR and its counterparts respond to basic humanitarian needs. Assisted return is facilitated by IOM¹¹².

B. International obligations

UNHCR provides guidance for States on these types of agreements, not prohibiting their application in principle, but highlighting the necessary conditions to ensure the consistency of the agreements with refugee law and with protection in general. UNHCR states that *"in line with general state practice and international law, ensuring refugee protection and access to human rights for individual refugees is the responsibility of the state where the refugees are, or which otherwise has jurisdiction over them"*¹¹³, and that the spirit of the transfers corresponds to *"enhancing burden- and responsibility-sharing and international/regional cooperation, and not be burden shifting. Transfers to third countries need to contribute to the enhancement of the overall protection space in the transferring state, the receiving state and/or the region as a whole"*¹¹⁴. Thus, safe third country agreements are not, in principle, against international refugee law but *"the legality and/or appropriateness of any such arrangement need to be assessed on a case-by-case basis, subject to its particular modalities and legal provisions."*¹¹⁵.

UNHCR states that individual assessments on the availability of certain objective standards of protection in the third State are essential. Such examinations must contemplate the specificities of each case (therefore not standard, nor collective), and must guarantee certain procedural guarantees, such as the right to appeal¹¹⁶. Before each transfer, individual assessments must ensure that the third State will¹¹⁷:

- (re) admit the person,
- grant the person access to a fair and efficient procedure for determination of refugee status and other international protection needs,
- permit the person to remain while the determination is made accord the person standards of treatment commensurate the 1951 Convention and with international human rights standards, including, but not limited to, protection from refoulement,
- Where she or he is determined to be a refugee, s/he should be recognised as such and be granted lawful stay.

Therefore, the third country receiving transfers of people must provide certain basic protection conditions. To this end, the State must, at a minimum, adhere to the basic Human Rights instruments, the Convention Relating to the Status of Refugees of 1951, and

the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees. These include basic rights such as *non-refoulement*, the right to remain in a State until a final negative decision has been made on the person's asylum application, as well as access to means of subsistence sufficient to maintain an adequate standard of living¹¹⁸.

In the absence of safeguarding mechanisms and taking into account the capacities of asylum systems in the region, UNHCR has expressed concern about the recent ACA agreements. In statement in November, the agency commented that *"It is an approach at variance with international law that could result in the transfer of highly vulnerable individuals to countries where they may face life-threatening dangers"*¹¹⁹.

C. Lessons learned from similar agreements

The concept of a safe third country has been developed and consolidated through the signing of several agreements:

- The Dublin Regulation (based on the Dublin Convention in 1990, revised in 2003 and 2014¹²⁰, now under revision¹²¹), stipulating that asylum seekers must submit their applications in the first European Union (EU) country that they enter, or run the risk of being returned¹²²
- The Safe Third Country Agreement between the United States and Canada, signed in 2002, stipulating that applicants arriving at the US-Canada border are required to apply for asylum in the first country of arrival¹²³
- Norway unilaterally declared that Russia was a safe third country in 2015¹²⁴
- In 2016, The EU negotiated an agreement with Turkey, allowing for the return back to Turkey of asylum seekers arriving in Greece, despite serious concerns about whether the country could be considered as a safe third country¹²⁵.

The lack of minimum standards of protection

The Interim Final Rule published in November (allowing for the implementation of the ACAs) refers to the Dublin Regulation as an example of good practice of shared responsibility¹²⁶. In contrast, UNHCR has expressed concern over the years about the consistency between the Dublin Regulation and international refugee law, as well as the lack of minimum standards of protection¹²⁷. On the agreement between the US and Canada, the Canadian Minister of Immigration, Refugees and Citizenship said in March 2019 that the agreement had not work as planned, and that the number of irregular entries to the country had increased¹²⁸. In 2011, the Inter-American Commission on Human Rights decided in a case against Canada that: *"Under Article XXVII of the American Declaration, however, every Member State has the obligation to ensure that every refugee claimant has the right to seek asylum in foreign territory, whether it be in its own territory or a third country to which the Member State removes the refugee claimant. (...) To ensure that a refugee claimant's right to seek*

asylum under Article XXVII is preserved, before removing a refugee claimant to a third country, the Member State must conduct an individualized assessment of a refugee claimant's case, taking into account all the known facts of the claim in light of the third country's refugee laws. If there is any doubt as to the refugee claimant's ability to seek asylum in the third country, then the Member State may not remove the refugee claimant to that third country"¹²⁹.

Implementation challenges and risks

Analysis published by the Migration Policy Institute shows that: very few people have actually been transferred under the aforementioned agreements¹³⁰; there have been multiple challenges in implementation and compliance; and in general they have increased burdens on asylum systems. In Greece, for example, cases processed under the EU-Turkey agreement have had a high number of appeals, overloading the asylum system and delaying transfers. In addition, the agreement did not have the intended deterrence effect. In fact it was the measures implemented to block people travelling in the first place which reduced the numbers of migrants arriving in Europe¹³¹; yet these policies in turn restrict rights and leave people without alternatives, pushing them to more dangerous and irregular routes. Indeed, third country agreements, like other externalisation measures, create new risks and unexpected consequences. In Europe, during the implementation of the Dublin Regulation, people trafficking networks were strengthened and applicants were forced to take desperate measures to access asylum, such as destroying their identity documents and fingertips in an attempt to get rid of any evidence about their route or first country of entrance in to the EU¹³². According to a recent interview with Mercy Corps in Guatemala: *"There's many different and completely opposed opinions and rumors about [the agreement], and that's making communities and municipalities very nervous. We hear that it's producing the exact opposite reaction as what the U.S. government is trying to achieve. Since the window of opportunity is closing, people are in a rush to flee"*¹³³.

Shared responsibility

All of these agreements have been criticised by refugee protection organisations for their lack of consistency with international refugee law. In addition, the context in which these ACA agreements have been signed must also be considered. Over the last three years, two simultaneous processes have developed in parallel: the new ACAs agreements and strengthened externalisation efforts in Central America; and, on the other hand, the New York Declaration, the Global Compact on Refugees, and in the same region, the Comprehensive Regional Framework for Protection and Solutions.



New York Declaration:

*"Underlining the importance of a comprehensive approach to the issues involved, we will ensure a people-centred, sensitive, humane, dignified, gender-responsive and prompt reception for all persons arriving in our countries, and particularly those in large movements, whether refugees or migrants. We will also ensure full respect and protection for their human rights and fundamental freedoms."*¹³⁴

D. Practical implications

Capacities of the ACA receiving countries to provide protection

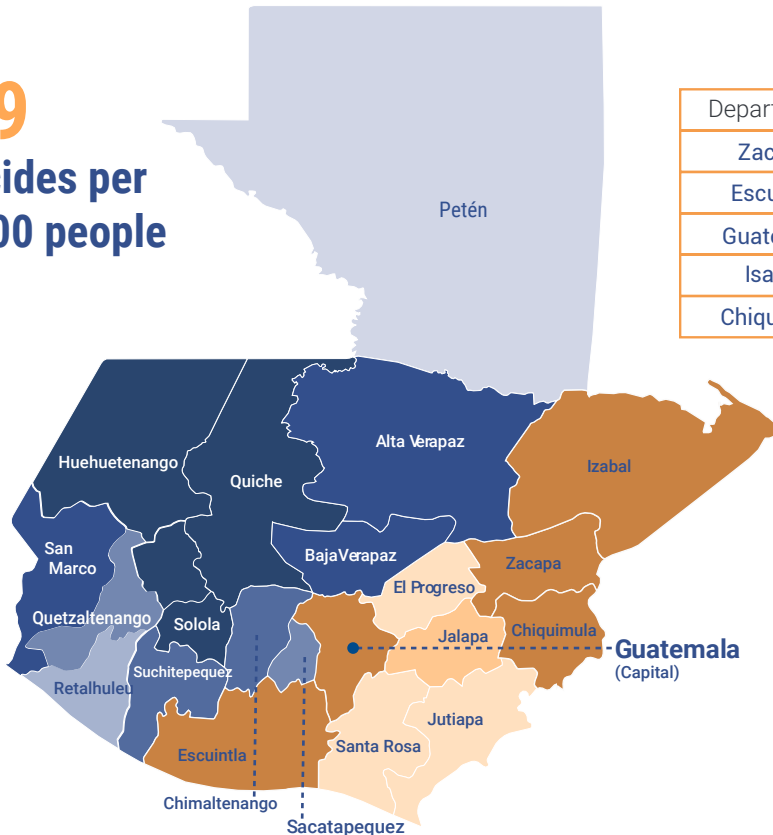
Guatemala is a signatory of the 1951 Convention Relating to the Status of Refugees, and has a national law recognising refugees, as well as a procedure to receive and process asylum applications. However, in practice, there are serious concerns about the country's ability to provide complete and fair asylum procedures. Guatemala has granted refugee status to seven applicants in 2019¹³⁵. According to media reports, the entity responsible for processing asylum applications only has four employees and received a total of 257 asylum applications in 2018¹³⁶. A vocational training programme, established by UNHCR and the government, offered services to eight refugees in 2018¹³⁷. For its part, Honduras received 80 applications in 2018, and is also significantly delayed in processing requests. In El Salvador, local press reported that there is only one asylum officer in the Commission for the Determination of Refugee Status (CODER) processing cases, and according to UNHCR, 30 people applied for asylum in 2018 and 18 requests are still being processed¹³⁸.

Given the high levels of violence (highlighted in the update section on the third page of this and previous snapshots), as well as the numbers of people fleeing Honduras, El Salvador and Guatemala, it is difficult to conceive that any of the three countries could be considered 'safe' countries for accepting and protecting asylum seekers. Displaced people risk exploitation, abuse and discrimination, and all in a context of impunity. In particular, certain vulnerable groups (such as LGBTI asylum seekers) are at greater risk. According to an organisation interviewed for this snapshot, large groups of foreigners in vulnerable situations could attract attention from gangs and drug traffickers. It is unlikely that transferred people will find adequate protection in Guatemala, Honduras or El Salvador, even if they are legally granted asylum. This precarious protection situation raises serious issues related to *non-refoulement*.

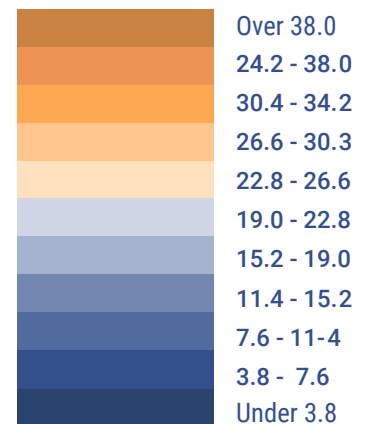
HOMICIDE RATES IN GUATEMALA

October 2018 - October 2019, Diálogos, Informe sobre la violencia homicida en Guatemala

20.9
Homicides per
100,000 people



Department	Total rate	Rate for men
Zacapa	60	117
Escuintla	54	99
Guatemala	43	63
Isabal	39	60
Chiquimula	39	74



Reception and integration capacity

In addition to capacities related to both asylum applications and protection, there is little information on plans to ensure accommodation, integration, access to livelihoods, employment and basic services for people transferred to the NCA. In a press interview, the project coordinator of FUNDAESPRO, a civil society working with women in marginalised urban areas in Guatemala, said that she was “concerned about the stress an additional influx of people would place on the Guatemalan education and health systems. She said the country’s test scores in math and language are lower than its regional neighbors, and hospitals don’t have proper supplies and only function during limited hours.”¹³⁹.

According to the organisations interviewed for this snapshot, there are multiple challenges for the successful implementation of the agreements, in particular: the lack of economic capacity and political will to provide services, including education, labour opportunities and basic needs for applicants, currently insufficient for the needs of the current vulnerable local population; the lack of training for migration agents to ensure that migration processes comply with international human rights standards; and increasing trends of discrimination against migrants.



The current reception of national deportees

A situation involving the transfer of thousands of people under the ACAs to the NCA could put additional pressure on the current national reception capacities for deportees. The current reception for national deportees is as follows:

In Guatemala

The General Directorate of Migration and the Ministry of Foreign Affairs are responsible for receiving deportees. Deportations by land arrive at the department of San Marcos, where the General Directorate of Migration records information of people entering, but does not carry out procedures to identify protection needs or referrals to government assistance programmes for returnees. In the case of deportations by area, deportees are received at the premises of the Guatemalan Air Force, where the *"Dignified Reception of Deported Guatemalans Programme"* is coordinated. Only unaccompanied children are assessed for protection needs, and are then delivered to their caregivers; when it comes to adults, identification of needs depends on the civil society organisations that have access to the Air Force facilities¹⁴⁰. Guatemalan organisations interviewed for this snapshot concur that there are few services offered for deportees. They also highlight that there is no monitoring and / or accompaniment done by the State to ensure the successful reintegration of people in their communities. Civil society and church organisations attempt to fill the gaps in the response, and provide services such as accommodation and legal services. According to a local LGBTI rights organization, although there are programmes for families and children, inclusive programmes, especially for LGBTI people, are few and far between.

In El Salvador

According to the organisations interviewed, with the help of UN agencies and humanitarian actors, El Salvador has made positive changes in the reception of deportees, especially by improving the coordination between government entities in reception centres. The Attention Centre for Returnees is located in San Salvador and is managed by the Directorate of Migrant Assistance (DAMI) under the General Directorate of Migration and Foreigners, and provides physical and mental health services, legal and food assistance. The organisations interviewed consider these services to be positive, and highlight that the *"El Salvador is Your Home"* programme, working on reintegration for deportees in several municipalities, is a good practice to be replicated. El Salvador has one of the most comprehensive systems for receiving families in the region, as the DAMI refers families to several existing government services. For children, both

accompanied and unaccompanied, the Centre for the Attention of Returned Children, Children and Adolescents (CANAF) of the Salvadoran Institute for the Integral Development of Children and Adolescents (ISNA) provides monitoring back to their places of origin. Several civil society organisations support the process of integration of returnees with a range of services.

In Honduras

In Honduras, the Ministry of Foreign Affairs is responsible for receiving deportees, but it has outsourced assistance to institutions such as the Honduran Red Cross and the Pastoral de Movilidad Humana. The reception is carried out in the Attention Centres for Returned Migrants (CAMR) in San Pedro Sula and Omoa. The Belén Centre, managed by the Directorate for Children, Adolescents and Family, receives unaccompanied minors and families. For unaccompanied minors, a care protocol is implemented, including physical and mental health checks, accommodation (with the capacity to shelter 45), food and family contact. In the CAMRs, the State carries out the migratory processes and offers a brief advisory service on available training programmes, transportation, reactivation into the school system as well as provides a hygiene kit. Other non-governmental organisations offer psychological services, identification of protection needs and referrals to relevant services, legal assistance, food, reestablishment of family contact and accommodation. At the departmental level, the Ministry of Foreign Affairs has opened several Municipal Assistant Units for Returned Migrants (UMAR), with the aim of improving access to services for deportees; however, this initiative is currently underfunded and understaffed.

Organisations in both Honduras and El Salvador agree that although immediate attention is satisfactory, weaknesses in terms of the integration of deportees and follow-up outside the reception centres persist. Especially due to the lack of access to livelihood opportunities and protection, a high percentage of deported people are obliged to set out again on the migration route.

Capacities of the humanitarian sector

Although civil society organisations in the region and in the US are the first responders to the humanitarian needs of displaced people and deportees, they report not having been consulted on the implementation plans and implications of the agreements¹⁴¹. According to interviews for this snapshot with 21 organisations working with displaced people in the NCA, more than half expressed confusion about the content of these agreements and their legal and practical implications. Although United Nations agencies report receiving general information and internal analysis about the agreements, non-governmental organisations have mostly been receiving information from press reports and social media.

According to press reports, the US government released \$47 million for UNHCR and IOM in order to support the strengthening of asylum systems, the construction of shelters,¹⁴² and assisted returns¹⁴³. Although governments have communicated that UN agencies will be implementing the agreements, UNHCR has repeatedly clarified that it is not part of these bilateral agreements and that the funds they receive from donors such as the US are for the implementation of the Comprehensive Regional Protection and Solutions Framework (MIRPS), and not for the bilateral agreements¹⁴⁴. UNHCR and several organisations interviewed highlight the need to advocate for governments to comply with the fundamental principles of international law, and to provide the necessary information on asylum procedures and international protection. Several organisations mention that any assistance provided to the needs created by externalisation measures must be based on the humanitarian principles.

The organisations interviewed highlight the lack of capacity of the agencies and NGOs working on migration and displacement: *“we are nowhere near ready to respond to the impacts of these agreements”*. There is no pre-positioning for mass or long-term humanitarian assistance, and few organisations have a focus on migration, shelter, asylum or humanitarian assistance in the context of violence. Organisations working on the issue highlight the need for more funding to respond to the situation properly. It is clear to these organisations that, without guarantees of dignity, security and comprehensive assistance, the implementation of these agreements and the increase in externalisation measures in Central America will gravely increase humanitarian needs.



European Centre for Migration Policy | January 2020

4 Recommendations



For the States of the North of Central America:

- Respect the principle of non-refoulement.
- Ensure that persons transferred under the ACAs are informed on their right to seek asylum.
- Refrain from implementing the agreements before ensuring that they comply with minimum standards and human rights, including the access to functional and efficient asylum systems, as well as comprehensive humanitarian assistance.
- Design plans for reintegrating national deportees and integrating people transferred under the ACAs, without leaving the responsibility to civil society actors.
- Strengthen child protection systems, alternative modes of care for children and families, and ensure adequate processes for determining the best interests of children.
- Ensure openness and coordination with the humanitarian organisations working on the response.



For the humanitarian sector:

- Coordinate greater advocacy efforts to oppose externalisation measures in the region and uphold the rights of migrants and displaced people.
- Ensure that any assistance provided to the needs created by externalisation measures is based on the humanitarian principles.
- Strengthen the contingency plans for the potential humanitarian impacts of the ACAs in 2020.
- Develop red lines on the use of funds from the United States for assisting deportees and working in migration control.

Acknowledgments

This report has been made possible by the following organisations, among others: Asociación APUVIMEH, Asociación Lambda, Catholic Relief Services, ChildFund, Children International, Comisión de Acción Social Menonita, Cruz Roja Española, Fundación Educo, Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja, Instituto de Investigación y Proyección sobre Dinámicas Globales y Territoriales, Universidad Rafael Landívar, International Rescue Committee, Médicos Sin Fronteras, Norwegian Refugee Council, OACNUDH, OIM, ONUSIDA, Oxfam, Plan Internacional, TECHO Centroamérica, UNICEF, WFP.

Cover photo by Max Böhme on Unsplash.



Financiado por
la Unión Europea
Protección Civil
y Ayuda Humanitaria

- 1 Sepol, [Situación Comparativa de Casos de Homicidios a Nivel Nacional 2019 \(Datos Preliminares\)](#), diciembre 2019.
- 2 La Prensa, [De enero a octubre de 2019 mataron a 293 mujeres en Honduras](#), noviembre 2019.
- 3 Radio La Primerísima, [Hasta noviembre se registran 58 masacres en Honduras](#), noviembre 2019; Proceso Digital, [Cinco masacres ocurren mensualmente en Honduras](#), noviembre 2019.
- 4 BBC News, [Protestas en Honduras: el caso que reavivó las masivas y violentas manifestaciones en contra del presidente Juan Orlando Hernández](#), agosto 2019; France 24, [Reprimen a manifestantes que exigen renuncia del presidente de Honduras](#), octubre 2019.
- 5 Prensa Latina, [Repudian en Honduras torturas contra profesor Jaime Rodríguez](#), octubre 2019.
- 6 Prensa Latina, [Denuncian asesinato de campesino en Honduras](#), octubre 2019.
- 7 Tiempo Digital, [Honduras: torturado y asesinado hallan a miembro de la comunidad LGBTI](#), octubre 2019.
- 8 Telesur, [Asesinan a disparos a otro comunicador social en Honduras](#), noviembre 2019.
- 9 Nodal, [Honduras: indígenas denuncian el exterminio de miembros del pueblo garífuna](#), noviembre 2019.
- 10 Prensa Latina, [Exige ONU investigar asesinatos de líderes indígenas en Honduras](#), septiembre 2019; Telesur, [Asesinan a tiros a otro líder ambientalista en Honduras](#), octubre 2019.
- 11 Comisión Interinstitucional para la Protección de las Personas Desplazadas por la Violencia, [Estudio de caracterización del desplazamiento interno por violencia en Honduras 2014-2018](#), diciembre 2019.
- 12 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte](#), Honduras, diciembre 2019.
- 13 El Salvador, [Los desaparecidos siguen siendo más](#), enero 2020.
- 14 El nuevo gobierno informa una disminución en la tasa de homicidios; sin embargo, dejó de comunicar abiertamente las estadísticas y declaró que el registro ya no incluirá víctimas de enfrentamientos entre las fuerzas públicas y presuntos miembros de pandillas, ni cuerpos encontrados en fosas comunes: [InSightCrime, El Salvador omitirá datos y dificultará conteo de homicidios](#), julio 2019.
- 15 Dialogos, [Informe Sobre La Violencia Homicida en El Salvador](#), Abril-Junio de 2019, 2019.
- 16 El Salvador, [Una de cada seis mujeres ha sufrido violencia en El Salvador](#), noviembre 2019.
- 17 CNN Español, [Fiscalía de El Salvador investiga asesinato de mujer transgénero](#), octubre 2019; Washington Blade, [Los crímenes por odio hacia la población LGBTO en El Salvador van en aumento](#), noviembre 2019; Agencia presentees, [Asesinaron a otra trans en El Salvador, 3 transfemicidios en menos de un mes](#), noviembre 2019.
- 18 El Salvador, [Los desaparecidos siguen siendo más](#), enero 2020.
- 19 Reuters, [El Salvador launches anti-corruption commission, inspired by Guatemala](#), septiembre 2019.
- 20 IDMC, [El Salvador](#), 2019.
- 21 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte, El Salvador](#), diciembre 2019.
- 22 InsightCrime, [InSight Crime's 2019 Homicide Round Up](#), enero 2020.
- 23 EFE, [Crece la tasa de homicidios en Guatemala por el censo poblacional](#), septiembre 2019.
- 24 IEPADES, [Encuestas de victimización y percepción del desempeño policial 2015 y 2019](#), 2019.
- 25 Insight Crime, [Policías contra policías en medio de extorsión disparada en Guatemala](#), noviembre 2019.
- 26 Alerta Alba-Keneth, [Boletines](#), diciembre 2019.
- 27 La Hora, [Reportan más de 7 mil reconocimientos médicos por delito sexual](#), noviembre 2019.
- 28 Nómada, [Refugios para mujeres que sufren violencia se quedan sin dinero \(Congreso les quita el 97% de sus fondos\)](#), noviembre 2019.
- 29 PRI, [Guatemala shut down its anti-corruption commission. Now its people worry about impunity](#), octubre 2019.
- 30 OCHA, [Latinoamérica & El Caribe. Resumen de Situación Semanal](#), noviembre 2019.
- 31 OCHA, [Latin America & The Caribbean. Monthly Situation Snapshot](#), noviembre 2019.
- 32 La Hora, [La desnutrición infantil ante la sombra del subregistro](#), diciembre 2019.
- 33 Nómada, [Violencia en números: Muertes violentas disminuyen, pero las extorsiones ganan terreno](#), octubre 2019.
- 34 Prensa Libre, [Congreso aprueba y ratifica el estado de Sitio e incluye de nuevo a dos municipios](#), octubre 2019; AP News, [Guatemala declares state of emergency after soldier ambush](#), septiembre 2019.
- 35 Garda, [Guatemala: State of siege extended for 30 days](#), octubre 2019.
- 36 OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte](#), Guatemala, diciembre 2019.
- 37 U.S. Customs and Border Protection, [Southwest Border Migration FY 2019](#), diciembre 2019.
- 38 U.S. Customs and Border Protection, [United States Border Patrol Southwest Family Unit Subject and Unaccompanied Alien Children Apprehensions Fiscal Year 2016, 2016](#); U.S. Customs and Border Protection, [Southwest Border Migration FY 2019](#), diciembre 2019.
- 39 13% en 2018, el doble de la tasa en 2015. [Council on Foreign Relations, Central America's Turbulent Northern Triangle](#), octubre 2019.
- 40 U.S. Customs and Border Protection, [U.S. Border Patrol Southwest Border Apprehensions by Sector Fiscal Year 2019](#), diciembre 2019.
- 41 ACNUR, [México](#), 2019. Gobierno de México, [Solicitudes – cierre noviembre](#), diciembre 2019.
- 42 Human Rights Watch, [The Impact of Externalization of Migration Controls on the Rights of Asylum Seekers and Other Migrants](#), diciembre 2016.
- 43 [Ibid](#).
- 44 Enero a Agosto para 2018 y 2019: OIM - [Iniciativa de Gestión de Información de Movilidad Humana en el Triángulo Norte, Retornos al Triángulo Norte de CA. Enero - Agosto 2019](#), 2019.
- 45 The Intercept, [Bad Information](#), Agosto 2019.
- 46 Human Rights First, [Delivered to Danger: Illegal Remain in Mexico Policy Imperils Asylum Seekers' Lives and Denies Due Process](#), August 2019.
- 47 Freedom for Immigrants, [Two asylees attempt suicide, others threaten mass action in New Mexico ICE detention facility](#), octubre 2019.
- 48 ProPublica, [Inside the Cell Where a Sick 16-Year-Old Boy Died in Border Patrol Care](#), diciembre 2019.
- 49 Office of Inspector General, [Management Alert – DHS Needs to Address Dangerous Overcrowding and Prolonged Detention of Children and Adults in the Rio Grande Valley \(Redacted\)](#), July 2019.
- 50 NY Times, [Thousands of Immigrant Children Said They Were Sexually Abused in U.S. Detention Centers, Report Says](#), febrero 2019.
- 51 Migration Policy Institute (MPI), [Immigration-Related Policy Changes in the First Two Years of the Trump Administration](#), mayo 2019a.
- 52 Lista no exhaustiva.
- 53 MPI, mayo 2019a. National Immigrant Justice Center, [A Timeline of the Trump Administration's Efforts to End Asylum](#), enero 2020.
- 54 [Ibid](#).
- 55 [Ibid](#).
- 56 [Ibid](#).
- 57 [Ibid](#).
- 58 The Guardian, [She raised her niece like a daughter. Then the US government separated them at the border](#), octubre 2019.

- 59 Migration Policy Institute, [Eight Key U.S. Immigration Policy Issues: State of Play and Unanswered Questions](#), mayo 2019b; Migration Policy Institute, [Sessions: The Trump Administration's Once-Indispensable Man on Immigration](#), noviembre 2018. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 60 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services, Federal Register, Implementing Bilateral and Multilateral Asylum Cooperative Agreements Under the Immigration and Nationality Act](#), noviembre 2019.
- 61 MPI, mayo 2019a.
- 62 Al Jazeera, [Mexico 'won't accept US request' for safe third country agreement](#), September 2019.
- 63 MPI, mayo 2019a.
- 64 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019.
- 65 Physicians for Human Rights, ["If I went back, I would not survive." Asylum Seekers Fleeing Violence in Mexico and Central America](#), octubre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 66 MPI, mayo 2019a.
- 67 U.S. Department of State, [U.S.-Mexico Joint Declaration](#), junio 2019; Americas Society Council of the Americas, [Explainer: U.S. Immigration Deals with Northern Triangle Countries and Mexico](#), octubre 2019.
- 68 OEA, [CIDH expresa profunda preocupación por la situación de personas migrantes y refugiadas en Estados Unidos, México y Centroamérica](#), julio 2019.
- 69 LATimes, [Border Patrol agents, rather than asylum officers, interviewing families for 'credible fear'](#), septiembre 2019; [United States Senate, Letter to Department of Homeland Security](#), octubre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 70 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019. [National Immigrant Justice Center](#), enero 2020.
- 71 OEA, [CIDH expresa profunda preocupación por la situación de personas migrantes y refugiadas en Estados Unidos, México y Centroamérica](#), julio 2019.
- 72 CEJIL, [Política Migratoria En Estados Unidos: un boletín para organizaciones mesoamericanas](#), septiembre 2019.
- 73 [Ibid](#).
- 74 The Wall Street Journal, [U.S. Asylum Deal With Guatemala Faces First Legal Test](#), enero 2020.
- 75 El Sol de México, [EU regresó a 51 mil migrantes a México](#), noviembre 2019.
- 76 [Human Rights First](#), 2019.
- 77 Doctors without Borders, [Remain in Mexico policy leaves more than 1,500 asylum seekers stranded in border camp](#), octubre 2019.
- 78 The Atlantic, [Trapped in Juárez: Life in the Migrant Limbo](#), septiembre 2019.
- 79 AP News, [Migrantes devueltos por EEUU, el nuevo botín de los cárteles](#), noviembre 2019.
- 80 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019.
- 81 The Atlantic, [Trapped in Juárez: Life in the Migrant Limbo](#), septiembre 2019.
- 82 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019; Excelsior, [Sin pistas de pastor levantado por narcos en Nuevo Laredo](#), agosto, 2019.
- 83 NBC San Diego, [El Salvadorian Father Murdered in Tijuana While Awaiting Asylum](#), diciembre 2019.
- 84 [Human Rights First](#), 2019.
- 85 [Ibid](#).
- 86 Pulitzer Center, [Migrants Stuck in Lawless Limbo Within Sight of America](#), noviembre 2019.
- 87 [Human Rights First](#), 2019.
- 88 [Ibid](#).
- 89 [Physicians for Human Rights](#), 2019.
- 90 [Human Rights First](#), 2019.
- 91 [Ibid](#).
- 92 [Ibid](#).
- 93 OIM, [Informe de Situación América Central – México - Programa de Retorno Voluntario Asistido](#), noviembre 2019.
- 94 US Department of Homeland Security, [Fact Sheet: DHS Agreements with Guatemala, Honduras and El Salvador](#), noviembre 2019.
- 95 [Ibid](#).
- 96 [Ibid](#).
- 97 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.
- 98 Lawfareblog, [New Homeland Security Asylum Rule Allows Removal to Central American Countries That Have Signed Agreements With the U.S.](#), noviembre 2019.
- 99 Reuters, [Shifting asylum 'burden': U.S. sends Guatemala first Honduran migrant](#), noviembre 2019.
- 100 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.
- 101 [Ibid](#).
- 102 [Lawfare blog](#), 2019.
- 103 Council on Foreign Relations, [Can 'Safe Third Country' Agreement Resolve the Asylum Crisis?](#), agosto 2019.
- 104 [Lawfare blog](#), 2019.
- 105 [Lawfare blog](#), 2019; Migration Policy Institute, [International Experience Suggests Safe Third-Country Agreement Would Not Solve the U.S.-Mexico Border Crisis](#), junio 2019.
- 106 Americas Society Council of the Americas, octubre 2019; La Prensa Gráfica, [Corte de Guatemala revoca amparo que suspendía acuerdo de tercer país seguro](#), septiembre 2019.
- 107 Nómada, ["Si dependiera del Gobierno, los hondureños y salvadoreños se quedarían en la calle"](#), diciembre 2019.
- 108 AJ+ Twitter, ["They didn't tell me they were sending me to Guatemala, nothing like this."](#), noviembre 2019.
- 109 Reuters, [Shifting asylum 'burden': U.S. sends Guatemala first Honduran migrant](#), noviembre 2019.
- 110 Reuters, [U.S. asylum seekers sent to Guatemala preferring to return to home countries](#), diciembre 2019.
- 111 BuzzfeedNews, [Trump Is Sending Asylum-Seekers To Guatemala. His Administration Privately Admitted It Had No Idea What Would Happen To Them Next](#), noviembre 2018.
- 112 Nómada, diciembre 2019.
- 113 ACNUR, [Consideraciones legales sobre el acceso a la protección y la relación entre las personas refugiadas y el tercer país en el contexto del retorno o traslado a terceros países seguros](#), abril 2018.
- 114 ACNUR, abril 2018.
- 115 ACNUR, [Guidance Note on bilateral and/or multilateral transfer arrangements of asylum-seekers](#), mayo 2013.
- 116 The United States Court of Appeals for the Ninth Circuit, Innovation Law Lab, et al, v. Kevin M. McAleenan, Secretary of Homeland Security, et al, [The United Nations High Commissioner For Refugees' Amicus Curiae Brief In Support Of Appellees' Answering Brief](#), junio 2019.
- 117 ACNUR, abril 2018.
- 118 [Ibid](#).
- 119 ACNUR, [Declaración sobre la nueva política de asilo de EE.UU.](#), noviembre 2019.
- 120 Gil-Bazo, M.T., [The Safe Third Country Concept In International Agreements On Refugee Protection](#), Netherlands Quarterly of Human Rights, Vol. 33/1, 42-77, 2015.
- 121 European Parliament, [Legislative Train Schedule Towards a New Policy on Migration](#), diciembre 2019.
- 122 Just Security, [Blocking or Aiding Asylum Seekers? The U.S.-Canada "Safe Third Country" Agreement and](#)

[Examples from Europe](#), julio 2019.

123 Macklin, [Audrey](#), [The Value\(S\) of the Canada-U.S. Safe Third Country Agreement](#), [Caledon Institute of Social Policy](#), 2003.

124 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

125 [Human Rights First](#), 2019.

126 Department Of Homeland Security, [U.S. Citizenship and Immigration Services](#), noviembre 2019.

127 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

128 Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques, [Posicionamiento del Senado sobre Acuerdo de Tercer País Seguro](#), [Carta del Presidente de la Junta de Coordinación Política](#), 2019.

129 Inter-American Commission on Human Rights, [John Doe et al v. Canada](#), [Report N. 78/11 - Case 12.586](#), julio 2011.

130 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

131 [Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques](#), 2019.

132 [Migration Policy Institute](#), junio 2019.

133 Devex, [Guatemala must strengthen asylum system to be safe third country](#), agosto 2019.

134 Naciones Unidas Asamblea General, [Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes](#), septiembre 2016.

135 Publinews Guatemala, [Guatemala solo ha otorgado siete residencias de asilo en 2019](#), octubre 2019.

136 [Americas Society Council of the Americas](#), octubre 2019.

137 [Just Security](#), julio 2019.

138 WOLA, Latin America Working Group, et al. [Civil Society Concerns with the Agreements Signed between the United States and Guatemala, Honduras, and El Salvador](#), diciembre 2019; The New York Times, [U.S. Agreement With El Salvador Seeks to Divert Asylum Seekers](#), septiembre 2019; El Faro, [El Salvador Signs Agreement to Accept Asylum Seekers the US Won't Protect](#), septiembre 2019.

139 Devex, agosto 2019.

140 [Nómada](#), diciembre 2019.

141 WOLA, [Latin America Working Group](#), et al., diciembre 2019.

142 The New York Times, [Asylum Deal With Guatemala Is Contentious, Despite U.S. Assurances](#), Agosto 2019.

143 Publinews Guatemala, [EE.UU. anuncia plan de crecimiento económico para el Triángulo Norte](#), octubre 2019.

144 UNHCR, [Statement on new U.S. asylum policy](#), noviembre 2019.